

Міністерство освіти і науки України
Сумський державний педагогічний університет імені А. С. Макаренка
Департамент освіти Сумської обласної державної адміністрації
Інститут педагогіки НАПН України
Інститут педагогічної освіти і освіти дорослих НАПН України
за участю
Національний Еразмус+ офіс в Україні
Державний заклад «Південноукраїнський національний педагогічний
університет імені К. Д. Ушинського»
Житомирський державний університет імені Івана Франка
Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка
Київський університет імені Бориса Грінченка
Сумський обласний інститут післядипломної педагогічної освіти
Державна установа «Палац дітей і молоді «Золак» м. Мінська», Білорусія
ФАО НЦПК «Орлеу» ИПКПР по Туркестанской области и городу Шымкент, Казахстан
Ферганський державний університет, Узбекистан
Андижанський сільськогосподарський і агротехнологічний інститут, Узбекистан
Шандунський педагогічний університет, КНР
Вища школа управління та адміністрації в Ополє, Польща
Вища технічна школа, Польща
Вища школа економіки та менеджменту Публічної Адміністрації в м. Братислава,
Словаччина
Музична школа «Петар Стоянович», м. Уб, Сербія
Ліцей Rostand в Chantilly, Франція
Oekraïense School, Netherlands



ОСВІТА ДЛЯ XXI СТОЛІТТЯ: ВИКЛИКИ, ПРОБЛЕМИ, ПЕРСПЕКТИВИ

EDUCATION FOR THE 21st CENTURY: CHALLENGES, PROBLEMS, PROSPECTS

Матеріали II Міжнародної
науково-практичної конференції

12–13 листопада 2020 року

Суми
Видавництво СумДПУ імені А. С. Макаренка
2020

одночасно і вченого і художника (артиста, письменника, музиканта, живописця). Тому вона й потребує неабияких дослідницьких здібностей та вмій до природного перевтілення, до іншої тональності і динамічності поведінки і дій (Лазарєв, 2016, с. 11). А цей процес неминуче веде до розвитку професійних компетентностей майбутнього педагога.

Таким чином, проектна діяльність майбутніх педагогів у силу своєї дидактичної сутності дозволяє вирішувати завдання формування й розвитку професійних компетентностей, дослідницьких умінь студентів на основі критичного та творчого мислення, здійснюваних практичних операцій, комунікації, співтворчості, рефлексії, самореалізації і самооцінки реалізованого творчого проекту.

ЛІТЕРАТУРА

- Лазарєв, М. О. (2016). *Педагогічна творчість: навчальний посібник для студентів, магістрів, аспірантів педагогічного університету*. Суми: ФОП Цьома С.П.
- Освітні технології* (2001). О. М. Пехота (ред.). К.: А.С.К.
- Хуторской, А. В. (2001). *Современная дидактика*. СПб: Питер.

A. Kulichenko

Zaporizhzhia State Medical University

AMERICAN MEDICAL EDUCATION IN THE 21ST CENTURY: A BRIEF REVIEW OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

In the late 1990s, focused on the scientific and technological progress, humanity was looking forward to the new millennium and global changes in all areas of activity. However, despite the innovative developments since the Flexner Report, American medical education and, consequently, health care were priority areas that needed to be conceptually revised and upgraded. It worth mentioning that the early 21st century witnessed large-scale reforms in US medical education. Whether they have been positive and met the challenges is a matter of time.

In the early 2000s, there was an increase in allopathic medical schools, the number of which was 124. L. Smith argued that «the new millennium has ushered in a growth phase in the number of American medical schools. <...> It is likely that the new medical schools will emerge looking different from the older schools and they are likely to catalyze a period of curricular change» (Smith, 2009). Moreover, the researcher added that new American medical colleges were accumulating the experience of the past, combining it with new pedagogical technologies. When preparing a future doctor, it was also necessary to take into account the rapid development of medical science, the changed model of medical care, and a new set of both general and special (professional) competencies (Smith, 2009).

In 2003 D. Irby and L. Wilkerson summarized fifteen educational innovations, grouped them into 5 main trends, and gave their detailed description

(Irby & Wilkerson, 2003). Thus, according to the authors, there were the following tendencies in American medical education at the beginning of the 21st century:

(i) controlled care, and the importance to renew the educational mission (development of academies of medical educators; application of mission-based management; introduction of faculty development programs);

(ii) interdisciplinary prospects, and the importance of integrative organization (interdisciplinary curriculum objectives; integrative curriculum);

(iii) new approaches to learning, technology, and instructional innovations (case-based learning and small groups; learning communities; technological simulations);

(iv) another attitude to health and disease, and the importance of responsive curriculum (weaving themes across the curriculum; carving out intense blocks of time; community-based education);

(v) responsibility, and new assessment processing (OSCE – Objective Structured Clinical Examination; Clinical Examination Exercises; simulators; overall assessment and individual learning plans) (Irby & Wilkerson, 2003).

In 2005 there was a curriculum transformation. Almost 75% of US medical schools implemented innovative pedagogy, including active learning, and expanded integration of clinical and biomedical sciences (DeZee et al, 2012). Moreover, there was a reduction in the period of study – from 4 to 3 years. However, among both teachers and students there was dissatisfaction. Ch. Schwartz points out that «this suggests that creating new, streamlined, and integrated curricula will be important for achieving success in accelerated medical education programs. Given current medical education curriculum reform efforts in the United States, and a new understanding of effective approaches to adult learning, for the first time proactive intervention is possible in this regard» (Schwartz et al, 2018).

Students' involvement in improving the educational process in medical schools is another striking example of innovative development. In the autumn of 2015, the American Medical Association Medical Education Innovation Challenge was organized. Its members decided to organize and coordinate a competition among teams of students (2-4 students), which were to propose and justify changes in medical education, aimed at better training of future medical professionals (Elliott et al, 2019).

In 2016 there were the results of the first competition «Turn MedEd on its head». The three best projects were selected and awarded with cash prizes. Among them there were «In search of a «Muse»: An open national exchange for the advancement of medical education», «Design-thinking, making and innovating: Fresh tools for the physician's toolbox» and «Happy healers, healthy humans: A wellness curricular model as a means of effecting cultural change, reducing burnout and improving patient outcomes». Each project consisted of five parts: identified need; innovation; implications; contacts; keywords (AMA Medical Education .., 2016). The organizational committee submitted those inspiring ideas for further consideration.

So, at the end of the 20th century, almost all US medical educational establishments were focused on their conceptual modernization. Thus, innovative development in American medical education of the 21st century is a key process and indicates to increase in medical allopathic schools, curriculum transformation, students' considerations concerning the improvement of some aspects in the education process, and so on.

REFERENCES

- AMA Medical Education Innovation Challenge: 2016 team proposals. (2016). Retrived from: <https://www.ama-assn.org/sites/ama-assn.org/files/corp/media-browser/public/ace/ace-innovation-booklet.pdf>.
- DeZee, K. J., Artino, A. R., Elnicki, M. D., Hemmer, P. A., Durning, S. J. (2012). Medical education in the United States of America. *Medical Teacher*, 34(7), 521–525. Retrieved from: https://www.researchgate.net/publication/223971500_Medical_education_in_the_United_States_of_America.
- Elliott, V. S., Dekhtyar, M., Pouwels, M. V., Skochelak, S. E. (2019). The American Medical Association Medical Education Innovation Challenge: incorporating the student voice into medical education transformation. *Academic Medicine*, 94(9), 1343–1346. DOI: 10.1097/ACM.000000000000274. Retrived from: https://journals.lww.com/academicmedicine/fulltext/2019/09000/the_american_medical_association_medical_education.27.aspx.
- Irby, D. M., Wilkerson, L. (2003). Educational innovations in academic medicine and environmental trends. *Journal of general internal medicine*, 18(5), 370–376. <https://doi.org/10.1046/j.1525-1497.2003.21049.x>.
- Smith L. (2009). New medical schools in the United States: forces of change past and present. *Transactions of the American Clinical and Climatological Association*, 120, 227–238.
- Schwartz, C. C., Ajjarapu, A. S., Stamy, C. D., Schwinn, D. A. (2018). Comprehensive history of 3-year and accelerated US medical school programs: a century in review. *Medical education online*, 23(1), 1530557. <https://doi.org/10.1080/10872981.2018.1530557>

I. Михайличенко

Сумський державний педагогічний
університет імені А. С. Макаренка

ГУМАННА ТА ІННОВАЦІЙНА ПЕДАГОГІКА: ТРАЄКТОРІЇ РОЗВИТКУ

Освітній простір ХХІ століття спрямований на формування людини нового типу, готової жити в інформаційному суспільстві, розв'язувати нестандартні ситуації, реагувати на стрімкий інноваційний процес, вільно володіти інтерактивними методами, формами та засобами роботи, що спрямовані на досягнення результату. Відповідно до цього освіта ХХІ століття зорієнтована на інноваційний попит сучасного суспільства, однак в основі свого розвитку вбачає традиційні (гуманні) вектори.

Серед робіт учених, які звертали увагу на висвітлення різноманітних аспектів інноватики освітньої системи та діяльності педагогів, називаємо