

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ УКРАИНЫ
ЗАПОРОЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра общественных дисциплин

Сидоренко С.В.

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ
УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ
СТУДЕНТОВ – ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН

Запорожье
2016

УДК 101 (075.8)
ББК 87Я73
С34

Рекомендовано на заседании цикловой комиссии общественных дисциплин 2016 г., протокол № 1 от 31.08.16 г.

Рекомендовано к изданию ЦМР ЗГМУ, протокол №_1_ от 29.09.2016 г.

Рецензенты:

***Воронкова Валентина Григорьевна** - доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента организаций и управления проектами Запорожской государственной инженерной академии*

***Сидоренко Оксана Васильевна** - кандидат филологических наук, доцент кафедры культурологии и краеведения Запорожского государственного медицинского университета*

С34 Сидоренко С.В. Основы философии: для студентов-иностранцев. Учебное пособие / Сидоренко С.В. – Запорожье: ЗГМУ. – 2016. – 133 с.

В данном пособии представлены основные разделы философии, которые раскрывают возможность иностранцам составить представление о ней как мировоззренческом мышлении

© Сидоренко С.В., 2016
Запорожский государственный
медицинский университет

Содержание

<i>Вступление</i>	4
<i>Тема1. Философия как мировоззренческое мышление</i>	5
<i>Тема2. Философия древней Индии и Китая</i>	12
<i>Тема3. Античная философия</i>	25
<i>Тема4. Средневековая философская мысль. Ренессанс и Реформация</i>	43
<i>Тема5. Новоевропейская философия. Немецкая классическая философия</i>	53
<i>Тема6. Современная философия. Украинская философия</i>	64
<i>Тема7. Онтология. Философское учение о материи.</i>	
<i>Сознание</i>	75
<i>Тема8. Гносеология. Основные проблемы теории познания</i>	95
<i>Тема 9. Общество и человек в философии</i>	117

Вступление

В рамках глобальных изменений человек все стремительнее стремится к самопознанию, творческому самораскрытию, самовоспитанию. Пытается решить и воплотить важные жизненные задачи и цели. Изменения в политике, экономике, культуре влияют на выбор будущей профессии, жизненных целей, идеалов, принципов, мировоззрения. Данное пособие поможет студентам-медикам:

- 1) осознать основные законы и принципы развития человека, природы, общества;*
- 2) ответить на жизненно важные вопросы общественного бытия в процессе изучения философии;*
- 3) развить биоэтические знания и философскую культуру;*
- 4) сделать правильный выбор и принять мудрое решение в процессе общественной деятельности;*
- 5) развить свой личностный и творческий потенциал;*
- 6) получить ответы на вопросы: кто я такой и что я могу сделать для своего государства и своей будущей профессии;*
- 7) развить этические принципы милосердия, альтруизма, патриотизма, истины, красоты, непричинения вреда всему живому.*
- 8) социально адаптироваться к быстро изменяющимся условиям глобального общества.*

В целом, изучение философии - это кардинальный поворот к духовным первоосновам земной цивилизации.

Тема №1. Философия как мировоззренческое мышление.

План

1. Философия: круг ее проблем и роль в современном обществе.
2. Структура философского знания. Функции философии.

1. Философия: круг ее проблем и роль в современном обществе.

Философия возникает из необходимости понять законы природы, общества и места в нем человека. Но, прежде всего, возникает мифология как форма наивного понимания, представления человеком мира и явлений природы. Мифология – это тип мировоззрения, определенная система, которая включает в себя важные нормы, руководства для человеческих поступков, плоды художественного творчества, нереальных представлений про духовную жизнь цивилизации. В мифологии отражались знания про первобытнообщинный и рабовладельческий строй. Мифы передавались из поколения в поколение, нередко в устной форме. В древности люди, живя на лоне природы, искренне любя ее, отождествляли себя с ней. Искали защиту, внутренние силы, понимание в ней, в наивных фантазиях создавали себе богов и верили, что хорошие отношения к ним помогут людям победить врагов своего племени, справиться с грозными явлениями, природными катастрофами и т.д. Древний человек полагал, что звери, населяющие степи, леса, горы – это те же люди, только «рубашка» иная. Вода с ними дружба, человек может реализовать свои цели. Например, у народов Филиппин есть миф про смелого человека Лам-анга, который похитил у великанов огонь для людей, благодаря дружбе со львом, дикой собакой, кошкой, лошастью, лягушкой.

Миф отличается от легенды. В легенде представлены реальные исторические события. Например, в легенде про пещеру Бин-Баш-Коба (Тысячеголовая) (полуостров Крым, хребет Чатыр-Даг) представлена реальная история о событиях на полуострове и борьбе местного населения с кочевниками. Ученые выделяют определенные черты, что свойственны для мифологии: во-первых, отождествление

человека и природы (антропоморфность); во-вторых, все объясняется в качестве удивительного или фантастического рассказа (дескриптивность); в-третьих, очень часто мир и действие человека в нем объединены магией; в-четвертых, появляется прецедент объяснения обладания человеком каким-либо предметом или явлением и т.д.

Мифы бывают органические и идеологические (политически ангажированные). Так, органические берут основы из этноса, а идеологические представлены политическими мифами. В контексте последних украинских событий, после революции «достоинства» в ноябре 2013р., начался военный конфликт с РФ. На оккупированных Россией территориях, распространился миф о «русском мире» как концепции о гегемонии русской культуры, пропаганды, истории, языка. В результате такого политического мифа отвергаются культура и традиции народов, проживающих на оккупированных территориях.

Религиозное мировоззрение. В древние времена вместе с мифологическим мировоззрением существовало религиозное. Их невозможно было отделить друг от друга, но позднее религия уже имело несколько значений. В первом она рассматривается как некий социальный феномен, а во втором в качестве веры в Абсолют, Бога, Космическое Сознание и т.д. Выделяют ранние формы религии - анимизм, тотемизм, фетишизм, магия.

Выделим функции религии:

- 1) *адапционно-компенсаторная* (адаптирует человека в обществе и компенсирует «хрупкость» человеческого бытия);
- 2) *морально-регулятивная* (представлена нормами поведения, моралью, обычаями, ритуалами и т.д.);
- 3) *объединяющая* (создание почвы для объединения племенных союзов (например, в 988 г. Киевская Русь объединилась с принятием христианства), областей, территорий или наоборот, выступает в качестве разъединяющей силы) и т.д.

Религии разделяют на религии первобытного общества (племенные религии); национальные и мировые, политеистические и монотеистические.

К мировым религиям относятся: буддизм (махаяна, хинаяна, ваджраяна, ламаизм, чань-буддизм, дзэн-буддизм), христианство (католицизм, православие, протестантизм), ислам (суннизм, шиизм, суфизм).

Философское мировоззрение. Философия как форма мировоззрения появилась в Индии, Китае и Греции приблизительно три тысячи лет назад. В ней древние философы видели любовь к мудрости, стремление дойти до основ понимания всех явлений и процессов.

«Многого знатоками должны быть любознательные мужчины», говорил древнегреческий философ Гераклит (ок. 520–460 гг. до н.э.) и вместе с тем утверждал «Многознание уму не научает». А что же «научает уму»? Мудрость древние философы видели не просто в том, чтобы собрать разрозненные сведения о многом. Они считали, что главное состоит в постижении связи явлений, их причин и оснований, общего порядка вещей [8, с.14–15].

Какие же философские идеи и принципы существуют? Например, идея о вечном или материальном, причинном или беспричинном мире, принципы гностицизма или агностицизма и т.д.

Существует точка зрения, что философия – это наука про общие законы развития природы, человека и общества. Но не все с ней соглашались. Среди предложенных аргументов выдвигается идея о том, что не всякое знание в философии является научным и существует не только познавательный аспект, но и, например, мировоззренческий, этический. Существует множество пониманий предметной области философии.

Понимание самого понятия «философия» принадлежит древнегреческому мудрецу Пифагору (VII–VI вв. до н.э.), для него она «любовь к мудрости». Для Гераклита (VI в. до н.э.) философ – это человек, занимающийся выработкой новых знаний. Платон использовал понятие «философия» для определения особой науки,

что направлена на познание вечного, непреходящего бытия. Для Сократа (V—IV вв. до н.э.) философия еще и способ познания категорий этики. Аристотель (V—IV вв. до н.э.) определяет философию для процесса познания причин и принципов вещей. Для эпикурейцев — это возможность прийти к счастью через познание мира. Для Ф.Бэкона и Р. Декарта философия — целостная наука, которая преподносится в понятийной форме. Для Г. Гегеля философия - это наука о всеобщем, о разуме, постигающем самого себя. В контексте философии А. Шопенгауэра, философия должна отразить сущность мира в виде всеобщих абстрактных понятий [2, с.22-23].

Что же такое философия? Философия – это форма общественного сознания. Кроме того, философия – это мышление о мышлении. Философия, дойдя до основ знания, подвергает все сомнению. Философия - плюралистична, т.е. в ней сосредоточено многообразие точек зрения.

Философия воплощает свободу и культуру разума

Разум человека от природы имеет свободу мыслить, творить, он не имеет границ, мысль постоянно находится в непрерывном движении.

В философии сформировалось три ветви философского знания: 1) о людях и обществе, о жизни человека и делах человеческих; 2) о природе, об окружающем мире людей 3) о познании, мышлении.

2. Структура философского знания. Функции философии.

СТРУКТУРА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ:

- онтология (учение о бытии);
- философская антропология (учение о человеке);
- социальная философия (учение о наиболее общих законах развития общества);
- гносеология, или эпистемология (учение о познании);
- этика (учение о морали);
- логика (учение о законах мышления);

- эстетика (учение о канонах и законах прекрасного);
- аксиология (учение о ценностях) [5, с.11-12], [3].

Философия выполняет ряд функций, среди которых, 1) мировоззренческая функция, которая объединяет в системе все знания человека про мир; 2) методологическая функция философии определяется в ходе логико-теоретического анализа научно-практической деятельности людей; 3) гносеологическая (эпистемологическая) обеспечивает познавательную задачу философии; 4) социально-коммуникативная проявляется в качестве идеологической, воспитательной и управленческой деятельности, формирует уровень субъективного фактора личности, социальных групп, общества в целом; 5) логотерапии (В.Франкл): поиски смысла жизни, психотерапии, лечения «больного общества», духа который конституирует, ведь человек – это дух, который и призвана лечить философия; 6) *интеллектуальной терапии* – данная функция важна в периоды нестабильного состояния общества, когда прежние кумиры и идеалы исчезают, а новые не успевают формироваться, когда человеческое существование находится в пограничной ситуации, на грани бытия и небытия и надо делать выбор; 7) *инновационная* – выражает стремление быть всегда впереди практики, продуцировать новые идеи, формировать высокий уровень культуры; 8) *целеполагания и прогнозирования* – вырабатывать общие тенденции общественного развития, перспективы развития общества, человека, мира; 9) *гуманитарная* – философия должна играть адаптационную и жизнеутверждающую роль для каждого индивида, способствовать формированию гуманистических идеалов и ценностей, утверждать позитивный идеал и цель жизни [5, с. 13-15], [3] .

Литература

1. Аббаньяно Н. Мудрость жизни/ Аббаньяно Н. // Всемирная история. XX век. / Авт.-сост. А.П. Андриевский. – Мн.: Харвест, 2004. – 832с.
2. Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.

- 3.Бернацкий В.О. Философия: конспект лекций: учеб. пособие / В.О. Бернацкий [и др.]; под общ. ред. Н.П. Маховой. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2008. – 352 с.
- 4.Бурко Р. А., Брагина Е. А. Религия как форма духовной культуры // Молодой ученый. — 2014. — №7. — С. 651-653.
- 5.Воронкова В.Г. Философия: курс лекций. Учебник для высших учебных заведений / Воронкова В.. - Запорожье, 2000. – 302с.
- 6.Дедюлина М.А., Ивлиев В.А., Папченко Е.В. Основы философских знаний (материал к семинарским занятиям). Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005. –272 с.
- 7.Зотов А.Ф., В.В. Миронов, А.В. Разин. Философия : учебник / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Академический Проект, 2009. — 688 с.
- 8.Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. Философия. Учебник для вузов / Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. - СПб.: Питер, 2009. – 560с.
- 9.Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., Миронов В.В., Момджан К.Х. Философия: Учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519с.
- 10.Миронов В. В. Философия. Учебник / Миронов В.В. — М., 2005 – 240с.
- 11.Основы современной философии. Издание 2-е дополненное. Серия «Мир культуры, истории и философии» / Оформление обложки С. Шапиро, А. Олексенко / СПб.: Издательство «Лань», 1999. — 352 с.
- 12.Радугин А. Введение в религиоведение: теория, история и современные религии: курс лекций. - М.: Центр, 2000.— 240с.
- 13.Философия: Учебник / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко. — 2-е изд., испр. И доп. — М.: Юристъ, 1998. — 520 с

Тема 2. Философия древней Индии и Китая.

План

1. Периодизация, источники, классификация школ индийской философии и основные ее особенности.
2. Даосизм и конфуцианство как основные направления философской мысли Древнего Китая.

1. Периодизация, источники, классификация школ индийской философии и основные ее особенности.

Зарождение философии восходят к более ранним периодам истории индийской, египетской и вавилонской цивилизаций, в мифологических и предфилософских литературных источниках которых уже звучат определенные философские мотивы. Первая философия возникает в условиях социальной несправедливости, невозможности объяснения мира только лишь мифологией и религией. Необходимость искать истину в действительности, открывать новые важные принципы и основы, толкало людей на создание нового мировоззрения. Попытки решения этих глобальных задач и привело к дальнейшему развитию философии как свободомыслия, мудрого, критичного, разумного понимания общества, природы и человека в нем.

Индийская философия возникает на основе богатой культурной традиции многочисленных народностей Великой Бхарата - Варши — Древней Индии. По самым скромным оценкам, индийская цивилизация зародилась несколько тысяч лет до нашей эры. Некоторые исследователи, придерживающиеся эзотерической традиции познания, склонны значительно расширять эти временные границы — до десятков, а то и сотен тысяч лет.

Важным фундаментом для философии Древней Индии явился корпус ведической литературы и связанная с ним древняя религия — брахманизм (от имени Верховного Бога — Брахма или Брахман). Период их формирования оценивается очень противоречиво: от тысячи до десятков тысяч лет. Но можно определенно сказать, что Веды являются одним из самых древнейших письменных па

мятников человеческой мысли. Веды в Индии считаются священным писанием или откровением (шрути), которое записали древние мудрецы (риши). К каждой Веде (самхите) примыкают несколько «собраний сочинений», написанных позднее. Во-первых, это книги, которые называются Брахманами, сборники комментариев и ритуальных текстов. Во-вторых, это Араньяки (букв. «лесные книги»), т.е. наставления для лесных отшельников. И, в-третьих, это Упанишады (букв. «сидеть у ног Учителя») — философские произведения, которые расцениваются как высшие сокровенные объяснения Вед. Веды, Брахманы, Араньяки и Упанишады формировались постепенно в течение длительного времени. Значительное влияние на индийскую культуру оказали пураны (тексты религиозного характера), итихасы (исторические произведения) и эпические поэмы Махабхарата и Рамаяна. Особое значение для последующего развития философии имела одна из частей Махабхараты — Бхагаватгита (букв. «Песнь Бога»). В ней аватар (воплощение) Бога Вишну Кришна разъясняет своему другу и ученику полководцу Арджуе важнейшие положения духовной философии и принципы йоги. Развитие философских школ (даршап) Древней Индии тесно связано с эволюцией религиозного мировоззрения индийцев. Первоначальная ведическая религия ариев (племен, покоривших туземные народы Индостана) со временем трансформировалась в брахманизм. Арийская высшая божественная триада: Индра — Сурья — Агни была вытеснена новой: Брахма (Бог-творец) — Вишну (Бог-хранитель миропорядка) — Шива (Бог-разрушитель). Под влиянием неортодоксальных философских учений (джайнизм, буддизм, адживика) к концу I тыс. до н.э. в лоне брахманизма нарастают изменения философского, этического и ритуального характера. В течение I тыс. н.э. брахманизм видоизменяется в индуизм, который в двух своих основных разновидностях (шиваизм и вишнуизм) сохранился до нашего времени почти без изменений. основополагающие представления о мире и человеке, характерные для ведической религии и брахманизма, позже стали предметом дальнейшей разработки или

критики со стороны философских школ. Важнейшие аспекты этого религиозного миропонимания схематично выглядят следующим образом. Причиной мироздания является Брахман, понимаемый сначала чисто религиозно — как личностное божество, а позже философски — как высшее Абсолютное Начало объективного порядка. Мироздание состоит из трех миров (трилока) — земного и высших божественных. В них обитают многочисленные живые существа: боги, люди, животные, демоны и т.д. Человек — творение богов и вместе с тем часть природы. Человек наделен атманом — духовным началом субъективного характера, которое является основой его бессмертной божественной души. Душа включена в круговорот постоянных перевоплощений (колесо сансары), которые регулируются кармой (сначала — бог воздаяния, позже — закон воздаяния). Бытие души в земном мире неизменно отягчается негативной кармой, ведущей к непрерывным страданиям. От нее же зависят условия нового рождения человека. Преодоление негативной кармы, разрыв замкнутого круга сансары и достижение мокши (освобождения) считаются высшими целями религиозной практики [1, с. 29-31],[4], [6].

В III веке до н.э. под абсолютной властью Ашоки практически объединяется вся Индия. Возникает джайнизм. Что такое джайнизм? Джайнизм — это система взглядов, которая действует вместе с буддизмом (VI в. до н.э.). Термин «джайнизм» происходит от слова «Джина», что трактуется как победитель. Представители джайнизма ведут свое учение с незапамятных времен, связывая фантастическую предысторию джайнизма с деятельностью 24 праведников. Это Паршва и Махавира. Паршва и Махавира оставил своим ученикам 14 книг. В джайнизме был создан понятийный аппарат:

Мати — познание через ощущение; смрити — память; шрути — коллективная память. Каждая живая душа (джива) обволакивается «оболочкой кармы», которая материальна. Она имеет 8 видов: 1) знание (правильное и ложное); 2) интуиция (верная и ошибочная); 3) эмоции (приятные и неприятные); 4) самооценка и поведение (соответственно с плюсом или с минусом); 5) основные обстоятельства

данной жизни; 6) происхождение; 7) ограничение духовных сил (возможностей следовать своим желанием); 8) освобождение.

Вот это как бы несет человека по жизни. И лишь при освобождении человека от этой материальной кармы, которая бессознательна, человек начинает подчиняться душевной карме, которая сознательна. Джайнизм отрицает святость Вед, он высмеивает брахманистские ритуалы. Он сторонник соблюдения 7 заветов: 1) прощение; 2) смирение; 3) честность; 4) правдивость; 5) жертвенность; 6) непривязанность к внешнему миру; 7) невозмутимость. Джайнизм сохранил учение о перерождении душ и воздаянии за поступки. Целью джайнов является нирвана – освобождение от перерождений, достижимое для аскета, соблюдающего строгие правила жизни, в частности, непричинения вреда живым существам [3, с. 47-48], [2].



Буддизм — неортодоксальное религиозно-философское учение, оказавшее огромное влияние на мировую философскую мысль. Основатель буддизма — Гаутама Будда (Сиддхартха Гаутама, прозванный Шакьямуни — «отшельник из рода Шакьев») — сын царя (раджи) одного из древних индийских княжеств, находившегося на севере современной Индии в предгорьях Гималаев. Время жизни Будды большинством ориентологов относится к VI—V вв. до н.э. До нас дошло множество красивых легенд о жизни Будды, в которых, однако, подлинные события нередко дополнялись некоторыми преувеличениями и мифологическими сюжетами, привнесенными последователями Благословенного. Его мама Майя перед рождением увидела сон о

том, что в ее бок вошел слон, а через некоторое время у нее родился сын. Боги подарили ему подарки. Узнав о рождении мальчика, дворец посетил мудрец Асита. Он заплакал от того, что ему не придется увидеть величие подвигов Сиддхартхи. Отец будущего Будды, зная о будущем сына, не хотел потерять сына и окружил его роскошью и богатством. Повзрослев, он женился и у него родился сын. Сиддхартха был счастлив и радостен. Но однажды, он увидел больного человека, старого человека, аскета и прощальную церемонию. Все это поразило его. Этой же ночью он бежал из дворца, чтобы освободить людей от страданий.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫМИ ОСНОВАНИЯМИ БУДДИЗМА ЯВЛЯЮТСЯ «ЧЕТЫРЕ БЛАГОРОДНЫЕ ИСТИНЫ».

1. ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ ПОЛНА СТРАДАНИЙ ОТ НЕПРЕРЫВНЫХ РОЖДЕНИЙ И СМЕРТЕЙ.
2. СТРАДАНИЯ ИМЕЮТ ПРИЧИНУ. ОНА ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ЖАЖДЕ ЧУВСТВЕННОЙ, МАТЕРИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ, ЗАСТАВЛЯЮЩЕЙ ЧЕЛОВЕКА РОЖДАТЬСЯ В МИРЕ СТРАДАНИЙ ВНОВЬ И ВНОВЬ.
3. СУЩЕСТВУЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ СТРАДАНИЙ БЛАГОДАРЯ ПРОСВЕТЛЕНИЮ И ОТРЕШЕНИЮ ОТ ЖАЖДЫ ЧУВСТВЕННОЙ, МАТЕРИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.
4. СУЩЕСТВУЕТ ПРАКТИЧЕСКИЙ ВОСЬМЕРИЧНЫЙ ПУТЬ ДОСТИЖЕНИЯ ПРОСВЕТЛЕНИЯ, ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ЖАЖДЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ И ДОСТИЖЕНИЯ ВЫСШЕГО СОСТОЯНИЯ БЫТИЯ - НИРВАНЫ.

Ступени этого пути: правильное распознавание, правильное мышление, правильная речь, правильное действие, правильная жизнь, правильный труд, правильная самодисциплина, правильное сосредоточение. И озарение (самадхи).

Недалеко от Бенареса Будда провозгласил свою проповедь перед учениками, около 40 лет он ходил и проповедовал. Умер он в 80 лет, достигнув состояния нирваны. Каноническим произведением считается Трипитака, текст которой выставлен в храме Кутодо.

С течением времени в рамках буддизма появилось множество направлений и философских школ, во многих из которых идеи учения Будды претерпели существенные изменения. В позднем буддизме выделяют около 30 школ. Важнейшие направления буддизма как этико-философского и религиозного учения: махаяна — «Большая колесница» (или так называемый Северный буддизм), хинаяна — «Малая колесница» (или так называемый Южный буддизм), ваджраяна — «Алмазная колесница».

Основные философские школы:

- *Шупья-вада (мадхьямика)* — *Нагарджуна, Асвагхоша;*
- *Виджняна-вада (йогачара)* — *Асанга, Васубандха, Дигнага;*
- *Саутрантика* — *Кумаралабдха, Дхармоттара, Яшомитра;*
- *Сарвасти-вада (вайбхашика)* — *Катьяянипутра,*

Васумитра, Бхаданта.

Национальные разновидности буддизма:

— Ламаизм (Тибет, а также Монголия, Китай, Бурятия, Калмыкия, Тува);

— Чань-буддизм (Китай, Корея);

— Дзен-буддизм (Япония, со второй половины XX в. популярен в США) [2, с.42-45],[4].

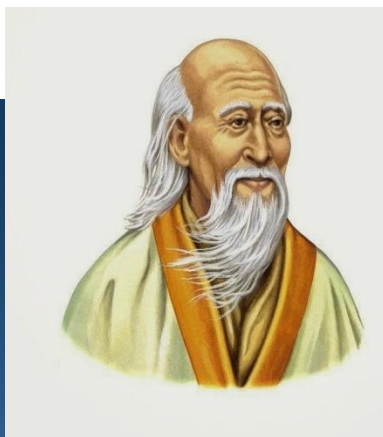
2. Даосизм и конфуцианство как основные направления философской мысли Древнего Китая.

Проблема бытия человека в окружающем мире (его судьба, духовные качества, жизненные ориентации, морально-этические качества) стоит в центре социальной философии Древнего мира. Первые памятники философии Древнего Китая - «*Го юй*», «*Цзо чжуань*», «*Ицзин*» («Книга перемен») – содержали обобщенное представление китайцев об основах и источниках всех вещей, о взаимосвязи противоположных стихий (света и тьмы, положительного и отрицательного, мужского и женского),

определяли движение и развитие в природе и общественной жизни, обуславливали поведение людей. Одна из главных особенностей философии Древнего Китая – тесная взаимосвязь с общими научными познаниями, с изучением тайн окружающей среды, закономерностей развития природы. Древнекитайские философы знали периодичность солнечных затмений, имели астрологический календарь, глубокие математические, биологические, медицинские познания. На основе многовекового опыта китайские мыслители разработали эффективную систему обработки почвы, определенную последовательность посева культур, триполье, пар, удобрение почвы и т.п.



Дао



Лао-цзы

В китайской философии с глубокой древности также выделяют 6 течений. Главные из них – **даосизм** и **конфуцианство**, которые имеют не только глубокие, еще предфилософские корни, но долгую, вплоть до наших дней, жизненную перспективу развития [хрестоматия, с.33-34]. Основание даосизма приписывается китайскому мудрецу *Лао-цзы* (VI-V вв. до н.э.) – букв. «престарелый учитель». Собственное имя: *Ли Эр*. *Дао* – добродетель является одним из важнейших направлений развития философской мысли Китая. В центре даосизма - природа, космос и человек, однако эти начала постигаются не рациональным путем, а с помощью

понятийного проникновения в природу существования. Мир пребывает в постоянном движении и развитии, развивается спонтанно без каких-либо причин. Понятие пути дао является центральным. Книга «Дао дэ цзин» - выдающееся произведение древнекитайской философии. Дао - путь, метод, учение, закономерность, правда. Дао – это благой ход общественных событий и человеческой жизни. При помощи понятия дао можно дать универсальный и всеобъемлющий ответ на вопрос о происхождении и способе существования всего сущего. Дао приобретает всепроникающее значение, онтологический и универсальный смысл. Дао – всепредполагающий путь, проникаемый всюду и ничто не угрожает ему, можно полагать его «матерью всего сущего». Согласно дао, мир находится в спонтанном движении. Это возможно благодаря известным принципам «инь» и «янь». Отступление от дао приводит к катастрофическим последствиям: преждевременной гибели, нарушению космической гармонии, смуте, заблуждению [3, с. 29-30],[2].

Великое дао растекается повсюду, оно глубокая основа всех вещей, первоначально ко всему, оно называется «формой без форм и образом без существования». Дао – это способ функционирования Вселенной как живого организма, приходящий на смену первобытному Хаосу. В этой Вселенной можно выделить Небо, выступающее как идеальный образ 4 великих ценностей мира – «жэнь», «синь», «и», «ли», покрывающих каждого человека, как небо покрывает землю; Землю, собственно, материальный оплот мира, также состоящий из 4 материальных элементов – «дерева», «воды», «металла» и «огня» и Поднебесную – срединный мир, в котором живет человек, социальную среду его обитания, причем для древних китайцев Поднебесной являлась их родная страна, а не все народы и государства мира вместе взятые. Всю Вселенную пронизывает, одушевляет, приводит в движение, извечный энергетический поток Ян–Инь, поток мужского и женского начал, служащих как бы двумя полюсами магнита, создающими между собой поле Дао. Однако сам по себе Дао не гармонизирует Вселенную – оно только вызывает

бесконечные взаимные превращения вещей и нескончаемую череду событий в жизни каждого отдельного человека и китайской цивилизации и в конечном итоге делает мир несовершенным, и таким он предстает перед нами.

Отсюда вытекала главная задача и главная особенность китайской философии – ее **реставрационный характер**, стремление понять, осмыслить многообразие мира и судеб людей, чтобы сознательными усилиями внести в него порядок, скажем так, заставить каждого человека и каждую вещь исполнять собственную партию в великой симфонии космической музыки. Роль своего рода дирижера здесь призван был сыграть «совершенномудрый» – философ. [5, с.34], [2].

Кроме того, в даосизме собрано стремление овладеть жизненно важными энергиями и преобразовать их во благо людей. Для этого возле даосских храмов были созданы прекрасные сады, в которых трудолюбивые философы пытались овладеть жизненной энергией, поступающей из самой природы. Известно, что даосы искали эликсир бессмертия.



Современник *Лао Цзы* китайский философ, политический деятель *Конфуций* (551-479 г до н.э) отмечал, что для жизни и смерти существует судьба, богатство и знатность зависят от всевышнего. Конфуций жил во времена политической нестабильности и он предложил такую философию миру, которая объединила бы Китай. Известно, что она была уважаема как богатыми, так и бедными. Добродетель в трактовке Конфуция – это обширный комплекс этико-правовых норм и принципов, в состав которых входят: 1) человеколюбие; 2) забота о людях; 3) почтительное отношение к родителям; 4) преданность правителю; 5) соблюдение долга.

Жэнь – центральное понятие учения Конфуция, источник моральных качеств, организующая и интегрирующая сила природы и человеческой жизни, закон, принцип культуры, взаимодействия человека с окружающим миром и другими людьми, человеколюбия. Общество согласно его взглядам является творением неба и в нем существует пять разнородных отношений:

- 1) отношение власть имущих к подчиненным;
- 2) мужа и жены;
- 3) отца и сына;
- 4) старшего и младшего брата;
- 5) друзей.

Благодаря своей философии, он упрочил институт семьи и государства. Семья и иерархия в обществе стали теми основами, что удерживают и укрепляют государство. Движение к идеалу человека через самореализацию, самовоспитание предлагалось Конфуцием в качестве идеала. «Не путь делает человека, а человек путь» - повторял Конфуций.

Гуманность и этикет являются самыми универсальными законами жизни. Целью гуманности и этикета было воскресение Золотого века. Ради приближения Золотого века надо трудиться над совершенствованием. Главное содержание жэнь философ раскрывает объяснением: «Чего не желаешь себе, того не делай людям» [3, с. 36-37], [2]. Обоснованный Конфуцием основной признак этико-социальной ориентации позже нашел воплощение в такой литературной памятке, как Библия. А еще позже его повторит, возвеличившись до уровня «золотого правила моральности» немецкий философ И.Кант.

Социальное устройство для Конфуция видится по принципу семи. Государь - ставленник, «сын» Неба. Для своих подданных он является отцом и матерью. Они обязаны выполнять его волю, так как через него говорит все небо. Но и государь должен заботиться о подданных, как о свои детях. Все обязаны выполнять нормы ли – социального и религиозного ритуала. Тогда в обществе воцарится равновесие и справедливость ли [1, с.57]. Очень важным, что во

времена Конфуция чиновники - «мандарины» сдавали экзамены на возможность работы с людьми. Их оценивали люди за их этические качества и добродетели. Богатство без тщеславия и эгоизма, а бедность без унижения – это идея, пронизывающая социальную структуру общества времен Конфуция.

Литература

1. Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.
2. Бернацкий В.О. Философия: конспект лекций: учеб. пособие / В.О. Бернацкий [и др.]; под общ. ред. Н.П. Маховой. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2008. – 352 с.
3. Воронкова В.Г. Философия: курс лекций. Учебник для высших учебных заведений / Воронкова В. - Запорожье, 2000. – 302с.
4. Радхакришнан С. Индийская философия/ Радхакришнан С.-М.: Академический Проект; Альма Матер, 2008 – 1007с.
5. Сухина В.Ф., К.В.Кислюк. Практикум по философии/ Сухина В.Ф., К.В.Кислюк – Харьков: Фолио, 2001 – 430с.
6. Харин Ю.А., В.Ф. Берков, П.А. Водопьянов и др.. Философия: учеб. для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Ю. А. Харин [и др.] — Мн.: ТетраСистемс,2006. - 448 с.

Тема 3. Античная философия.

План

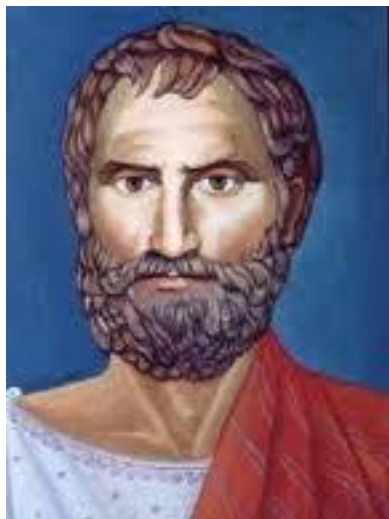
1. Досократическая философия.
2. Классическая античная философия.
3. Эллинистически-римская философия.

1. Досократическая философия.

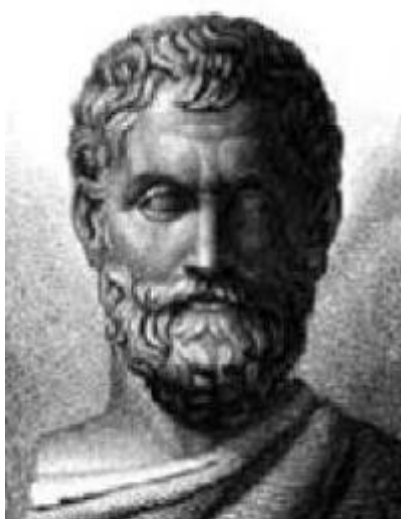
Античная философия – это философская мысль в Древней Греции и в Древнем Риме, которая развивалась в период с VI в. до н. э. до VI н. э. В философской литературе более нередко предлагается следующая ее хронология:

- досократический период от Фалеса до Сократа;
- классическая античная философия, представленная трудами Сократа, Платона и Аристотеля;
- эллинистически-римская философская мысль.

Традиционно формирование греческой философии рассматривается как неповторимое развитие от ее истоков (VI в. до н.э.), через расцвет и созревание (V-IV вв. до н.э.), к упадку. Остановимся коротко на следующих шагах. Это расцвет и созревание, либо период классики; закат, или философия периода эллинизма и латинская философия периода Римской республики (III-I вв. до н.э.), упадок (I-V вв. н.э.) [4, с. 18], [1]. Сначала этот вопрос решался преимущественно с натуралистических позиций: Фалес - вода, Анаксимен - воздух, Ксенофан - земля, Гераклит - огонь. Конечно, эти стихии воспринимались уже не буквально, а с определенной абстракцией - как некие первоэлементы. Но настоящему абстрактное представление первоначала формируется несколько позже. У Анаксимандра - это апейрон – нечто вечное и беспредельное, у Пифагора – число.



Фалес
Милетский



Анаксимандр

Общей чертой античной философии, в большей мере ее раннего этапа, является космоцентризм. Это означает, что центром философского мышления выступает космос. Введение понятия «космос» в философский лексикон приписывают милетским мыслителям и Пифагору. Этим понятием греки обозначали бытие упорядоченное, организованное, оформленное в противовес хаосу — как состоянию неупорядоченному и дезорганизованному. В силу своей оформленности космос конечен, а значит - эстетически прекрасен. Бесконечное, в определенном смысле соответствующее хаосу, греки не любили и ставили ниже космоса. Окончательный разрыв с мифологическим мировоззрением впервые происходит у философов милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) [1, с. 65-66]. Важное достижение античных мыслителей-физиков заключается в следующем открытии: существует множество вещей, они зарождаются и гибнут, т.е. преходящи; но есть единая,

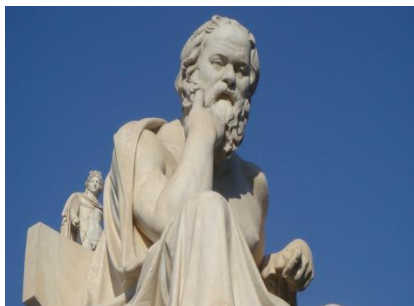
неуничтожаемая, вечная основа всех вещей, из которой они возникают и в которую возвращаются.

Представители элейской школы (Ксенофан, Парменид, Зенон и другие) утверждали, что форма первична. Особое внимание элеаты уделяли проблеме множественности, в этой связи они придумали ряд парадоксов (апорий), которые и поныне вызывают у философов, физиков и математиков головную боль. Парадокс – это неожиданное высказывание, апория – это затруднение, недоумение, трудноразрешимая задача. По мнению элеатов, вопреки чувственным впечатлениям нельзя помыслить множественность. Если вещи могут быть бесконечно малыми, то их сумма никак не даст нечто конечное, конечную вещь. Если же вещи конечны, то между конечными двумя вещами всегда есть третья вещь; мы опять приходим к противоречию, ибо конечная вещь состоит из бесконечного числа конечных вещей, что невозможно. Невозможна не только множественность, но и движение. В аргументе «дихотомия» (разделение на два) доказывается: для того чтобы пройти определенный путь, надо сначала пройти его половину, а чтобы ее пройти, надо пройти четверть пути, и далее – одну восьмую пути, и так до бесконечности. Получается, что невозможно из данной точки попасть в ближайшую к ней, ибо ее фактически нет. Как утверждает современная математика, в континууме между двумя данными точками всегда найдется другая точка. А это значит, что невозможно попасть уже в первую, соседнюю точку. Если движение невозможно, то быстроногий Ахилл не может догнать черепаху и придется признать, что летящая стрела не летит. Рассматриваемые апории дошли до нас в изложении Зенона, поэтому их называют апориями Зенона [4, с. 23-24].

Философы атомистического направления (Левкипп, Демокрит) на первое место ставили материю. В ходе дискуссий возникает синтетическое направление, в рамках которого предпринимается попытка связать материю и форму, множественность и единство и рассмотреть их как взаимопереходящие друг в друга. Эмпедокл рассматривал такой переход как результат осуществляющихся с определенной периодичностью космических переворотов. Диоген

Аполонийский, напротив, - как постепенный переход одного в другое.

2. Классическая античная философия.



Сократ

В V в. до н.э. начинается расширение проблематики древнегреческой философии. Если ранее в центре внимания философов находились проблемы бытия, космоса и физиса, т.е. преобладала натурфилософия, то софисты (Протагор, Горгий, Гиппий) выдвигают на первый план проблему человека как члена общества. В этом их объективная заслуга. Но сами взгляды софистов подвергались резкой критике со стороны древних и современных философов, которая имела под собой веские основания.

Слово «софистэс» переводится как мастер, мудрец, знаток. Первыми, начав за деньги обучать всех желающих философии и сопутствующим дисциплинам (риторика, политика, воспитание и т.д.), они считались «учителями мудрости». Но их мудрость не была подлинной. Их интересовала не истина сама по себе, а выгода от доказательства нужного положения — на собрании, в суде, в споре. Поэтому в последующем слово «софист» приобрело негативное значение.

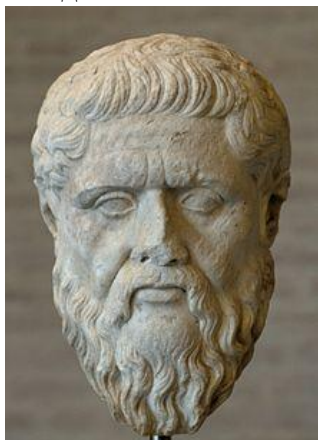
Главный постулат философии софистов был выдвинут Протагором. «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют». Что это означает и предполагает? Во-первых, все в мире относительно. Во-

вторых, мера относительности — человек. В-третьих, представления, знания и этические идеалы самого человека тоже относительны. Такая абсолютизация условности, относительности бытия и его познания называется крайним релятивизмом. В этике и теории познания софисты руководствуются субъективным мнением индивида.

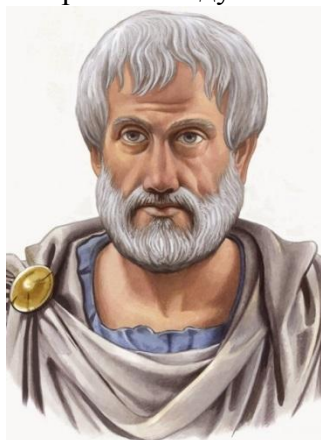
Философское осмысление человека продолжил ученик софистов Сократ (V- IV вв. до н.э.), который, однако, позже явился их последовательным критиком. Сам он ничего не писал. Философствовал устно, беседуя на различные темы с учениками и заинтересованными жителями Афин. Трудно сказать, в чем он более велик - в своих мыслях или в своей жизни и смерти. Последнюю, будучи несправедливо осужденным судом присяжных по лживому оговору, он принял достойно и спокойно — как подобает истинному философу. Не удивительно, что у него было множество последователей, образовавших несколько так называемых сократических философских школ (киники, киренаики, мегарики и др.). К сожалению, далеко не во всем их учения соответствовали идеям Сократа. Объективное знание (истина) — общее для всех, оно не зависит от произвольных предпочтений человека (мнения). Но знание, думал Сократ, невозможно привнести извне. Оно рождается в душе (в сознании) человека. Можно только помочь родиться этому знанию. На это и направлен метод Сократа (майевтика — «повивальное искусство»): с помощью иронии, наводящих вопросов, в диалоге подвести собеседника сначала к освобождению от ошибочного мнения («ложного знания»), а затем к открытию, рождению истины.

Сущностью человека Сократ считает душу. Душа у него — это, прежде всего разум, сплавленный с нравственностью. Если человек знает, что такое добро, то он не может совершать зло, так как знание предполагает и нравственность. Освобождаясь с помощью философии от незнания, человек освобождается и от зла. Поэтому Сократ считает философию источником духовного совершенствования человека и орудием построения справедливого, совершенного общества [1, с. 71-73].

Идеи Сократа оказали большое влияние на молодого аристократа — его ученика, который станет одним из величайших философов античности и всей мировой философии. Почти все свои произведения Платон **Афинский** (V — IV вв. до н.э.) облакает в форму диалогов, где роль центрального героя исполняет Сократ. Философская мысль Платона до XXI в. является удивительной и неповторимой для нас. «Эйдос» - идея есть образец вещи, ее «облик», «лик», который мы часто видим, но не можем определить их, так как настоящие лики вещей находятся в нашей душе. Потому что, душа бессмертна и имеет в себе это бессмертное знание. Платон говорит о необходимости вспоминать пережитого душой.



Платон



Аристотель

Платон считает, что идея - истина, добро, простота, то, что само по себе есть род. Содержание идеи, по Платону, распадается на три части: 1) логическая философия; 2) философия природы; 3) философия духа.

Мир идей – абсолютная объективная реальность, которая через «анализ» становится предметом ума. Истинная природа сознания есть дух. Существуют четыре способа отношения души: мышление, рассудок, вера, знание. Бытие - вечное, недоступное чувственному познанию, постигается только разумом. Множество видов бытия он называл видами, идеями или сущностями. Приводит четкое различие между сущностью и явлением. Сущность – мир идей, явление - мир

чувственных вещей. Первичными он называет мир вечных и неизменных сущностей идей. Вторичными он называет многообразие чувственно воспринимаемого мира: деревья существуют потому, что существует идея дерева; предметы искусства потому, что существует идея прекрасного. Таким образом, Платон противопоставил идею (сущность) вещам. Человек смертен, душа его бессмертна: когда человек умирает, душа его начинает свободно путешествовать в поднебесной сфере и соприкасается с миром идей и созерцает их. Суть процесса познания состоит в припоминании душой тех идей, которые она уже когда-то созерцала. Истинное знание дает мышление, а мышление – процесс припоминания. Процесс познания определяется Платоном как диалектика [2, с. 95-100], [3].

Аристотель (384-322 гг. до н. э.) - поистине энциклопедический философ, оставивший свой след во многих областях философского и нефилософского знания. Он является создателем логики, впервые систематически излагает этику, политику, психологию, описывает многие виды растений и животных.

Первосущностью Аристотель называл божественный разум. Он самодостаточен, способен к самосозерцанию и не нуждается для этого в чем-то внешнем. Мир предметов, с которыми человек имеет дело на Земле, это становящийся мир, мир возможностей. Но предметы, изменяясь, в то же время сохраняют свою сущность. Так растение, несмотря на то, что оно постоянно произрастает, все же остается самим собой. Такое постоянство объясняется присутствием божественного первоначала. Сами же отдельные вещи представлены в единстве противоречивых характеристик - формы и материи. Аристотель выделял пять стихий. К традиционным для античной философии стихиям, из комбинации которых возникают различные вещи (огонь, вода, земля, воздух), он добавлял еще пятую — божественный эфир, из которого состоят небо и небесные тела. Достаточно трудно ответить на вопрос о том, допускал ли Аристотель бессмертие души. По-видимому, он считал возможным сохранение лишь высшей интеллектуальной части души, т. е. укорененного в космических структурах общечеловеческого

интеллекта, в разной степени, представленного в индивидуальных душах. Что же касается всех чувственных проявлений души, связанных с определенным телом и индивидуальным течением жизни, то такое бессмертие Аристотелем отвергается. Аристотель делает существенный для всей античности поворот при рассмотрении нравственных проблем в результате того, что обращает внимание на позитивную роль эмоций. Он подвергает критике учение Сократа и Платона за предельный рационализм. Аристотель говорит, что, связав мораль с разумом, они не учитывают страстей. Но необходимо не просто знать добродетель, а действовать в соответствии с ней. Действие же, как раз происходит из того, что разум соединяется с эмоцией. Невозможно быть добродетельным и не радоваться добродетельному действию. Введение в теорию страстей, рассматриваемых в положительном плане, позволило сделать существенные шаги на пути развития теории. Прежде всего, мораль, добродетельное поведение, предстает в учении Аристотеля в связи с представлением о вариативности поведения человека, с допущением мысли об определенной свободе действия, которой человек обладает в пределах своего нравственного бытия. По существу, это означает движение к более глубокому пониманию субъективности. Ведь если предположить, что человек действует исключительно на основе разума и что все познано, не осталось бы никакого сомнения о том, как нужно действовать. Аристотель, видимо, хорошо понимает это, говоря о том, что знание добродетели вообще не дает знания в каждом конкретном случае. Добродетели, согласно Аристотелю, воспитываются. Но человек, совершенно не предрасположенный к восприятию этического знания, окажется глух к учению. Этот вывод опять же связан с введением в теорию представления о необходимости эмоционального настроя для совершения нравственного действия. Если человек не настроен эмоционально на добро, нравственное просвещение окажется для него без пользы. Добродетельное поведение представляется действием, совершаемым под влиянием эмоций, направляемых разумом. Для аргументации данного положения Аристотель рассматривает

взаимодействие различных частей души, во многом используя платоновское понимание ее составляющих. Он разделяет душу на разумную и неразумную. Последняя делится на растительную и стремящуюся. Растительная душа способна заботиться о воспроизведении потомства, она способна чувствовать недостаток в пище, но в ней нет никаких чувственных стремлений, никаких аффектов. Поэтому она не имеет отношения к добродетели. Стремящаяся душа содержит аффекты и, соответственно, имеет отношение к добродетели. Но аффекты способны породить добродетельный образ жизни только в том случае, если они управляются разумом. Взаимодействие разумной и неразумной души обеспечивается ее слушающей частью. Благодаря слушающей части, неразумная душа воспринимает то знание, которое заключено в разумной, прежде всего, в ее собственно разумной части, содержащей интеллектуальные добродетели. Рассудочная часть души также имеет некоторое отношение к добродетели, т. к. для практического воплощения добродетели нужно действовать с умом. Этические добродетели формируются, согласно Аристотелю, на базе аффектов под влиянием слушающей части души. Принципом их определения является нахождение меры между двумя пороками. Например, мужество — определенная мера между трусостью и безумной отвагой. Но мера — это не просто середина, а определенное для каждой конкретной добродетели отношение. Например, мужество ближе к безумной отваге, чем к трусости. Благоразумие (умеренность) - мера между бесстрашием и распущенностью, но ближе к бесстрашию. Щедрость - мера между скупостью и мотовством, но ближе к мотовству. Такой принцип определения относится, однако, только к этическим добродетелям. Кроме них Аристотель выделяет еще высшие — интеллектуальные добродетели. Интеллектуальная добродетель — это мудрость, а так же рассудительность (мудрость в применении к практическим делам) и сообразительность. Идеалом мудрой, разумной деятельности, как высшего блага, у Аристотеля оказывается созерцание, выступающее как высшее благо, т. к. это деятельность, содержащая цель в самой

себе. Но мудрость имеет отношение и к практическим делам. Она в виде рассудительности присутствует во всех этических добродетелях, ведь они, как уже отмечалось, как раз и возникают благодаря взаимодействию аффективной и разумной частей души. Аристотель сделал огромный шаг в развитии этической мысли, положительно оценив роль аффектов в моральном действии. Но он был против страстей. Страсть или сильное эмоциональное напряжение может, с его точки зрения, только увести человека от правильного действия, т. к., поддаваясь страстям, мы теряем контроль разума. Аристотель в целом исходит в своей этической концепции из эвдемонистического тезиса. Он считает, что стремление к счастью, - это самое простое и понятное желание человека. Но путь к счастью показывает этика. Счастье и есть жизнь в соответствии с добродетелью.

На низших уровнях бытия счастье дает сознание совершенства. Здесь человек реализует свое социальное назначение. Этот уровень бытия в основном регулируется этическими добродетелями. Но человек также обладает разумом. Его высшее назначение, согласно доминирующей в античной этике традиции, должно быть связано с самим разумом, не рассматриваемым просто в качестве аппарата для производства каких-то вещей. Но такой разум по логике вещей не может быть ничем иным, кроме созерцающего разума. В связи с этим Аристотель определяет высшее благо как созерцание, поскольку это деятельность, содержащая цель в самой себе. В такой деятельности человек становится подобен богам. Но присутствие на таком уровне бытия требует крайнего напряжения, и фактически человек может лишь приблизиться к состоянию самодостаточного созерцания. Идеи соединения с Абсолютом, как временного энергетически напряженного состояния, были развиты далее в философии эллинистического философа Плотина, фактически завершающего античную традицию, объявившего весь мир результатом созерцания божественных форм со стороны мировой души. Аристотель отрицал крайние формы политической организации (тиранию, олигархию, демократию) и поддерживал умеренные (монархию, аристократию). Наилучшей же он считал «политик», в

которой происходит смешение олигархии и демократии, а доминирующим является средний зажиточный слой. Аристотель критикует идеальное государство Платона за недооценку роли частной собственности, отрицания ее для высших слоев общества. Он говорит, что сама мысль о собственности доставляет человеку удовольствие и отмена ее совершенно недопустима. Аристотель был апологетом рабства. Он рассматривал его как институт, существующий по природе, необходимый для того, чтобы свободные, способные к политической и общественной деятельности люди не были заняты тяжелым физическим трудом [6, с. 84-87], [4].

3. Эллинистически-римская философия.

Философскую школу Аристотеля нередко называют перипатетической школой (от гр. «прогуливаться»). После смерти основателя при его талантливом ученике **Теофрасте** (IV — III вв. до н.э.) она продолжала развиваться и превратилась в крупный культурный центр. Но философский статус школы быстро падал. Ученики Аристотеля, даже самые способные, мало понимали его философию. Это усугублялось тем, что наиболее важные сочинения Аристотеля (записи его лекций) в силу ряда исторических событий после смерти Теофраста временно оказались недоступны для изучения.

Развитие идей атомистов продолжил **Эпикур** (IV — III вв. до н.э.), явившийся не просто одним из последователей Левкиппа и Демокрита, но ярким и оригинальным философом. Его философская школа называлась «Сад Эпикура». Уже при жизни основателя она пользовалась большой популярностью, тем не менее, историческая жизнь ее как в Греции, так и в Риме оказалась не долгой.

Философию Эпикур разделял на три области: логика (каноника), физика (натурфилософия), этика. Предмет изучения логики — критерии истинности и ложности. Они у него сводятся к ощущениям и чувствам «наслаждения — страдания». Это есть непосредственное восприятие, а оно, если уметь его фиксировать, по мнению Эпикура, всегда истинное. Мышление — восприятие опосредованное. Оно

может быть истинным и ложным, что проверяется очевидностью и смыслом. Таким образом, в познании Эпикур тяготеет к сенсуализму.

Цель физики — изучение мироздания. Физика у него в целом созвучна учению Демокрита об атомах. Но Эпикур вносит в него существенную корректировку: атомы в своем движении могут отклоняться от вертикальной траектории (теория деклинации, т.е. отклонения атомов). Тем самым Эпикур с натурфилософской точки зрения обосновывает свободу воли человека: движение атомов души не имеет жесткой детерминации, поэтому действия человека не предопределены ни природой, ни богами. Отношение к богам у него неоднозначное. Традиционные представления о богах он не признавал. Говорил, что боги существуют, но они не то, что о них думают. Они бессмертны, блаженны, существуют в межмировом пространстве и не вмешиваются в дела людей. Наиболее значительные греческие последователи Эпикура - **Метродор, Гермарх, Филодем**; римский — **Тит Лукреций Кар** (I в. до н.э.).

Школа киников (циников) — одна из основных сократических школ. Понятие это происходит либо от названия гимнасия Аптисфена («Кипосарг» — «Зоркий пес», по другой версии — «Резвые собаки») — основателя школы, либо от греческого слова «кюниикос» — собачий. К тому были основания. И **Антисфен** (V — IV вв. до н.э.), и **Диоген Синопский** (IV в. до н.э.) — другой главный представитель этого течения — считали, что философ должен жить, как собака, т.е. довольствоваться малым и быть независимым. Взяв за основу этику Сократа, киники довели ее до крайности, если не до абсурда. Не случайно Платон окрестил Диогена «безумствующим Сократом». Действительно, киники не просто стремились к предельному ограничению своих потребностей (в разумных пределах это всегда полезно), они отвергали все общественные устои, культурные, а нередко и нравственные ценности.

Тем не менее, в практической философии киников был и позитивный элемент: стремление к добродетели как цели человеческой жизни, уважение к труду, преодоление зависимости от материальных благ, чувственных слабостей и социальных стереотипов, отрицание

национальных и государственных границ (космополитизм), культивирование самообладания и силы духа.

Основатель стоицизма - **Зенон из Китиона** (IV — III вв. до н.э.). Римские стоики: **Сенека** (I в. до н.э. — I в. н.э.), **Эпиктет** (I — II вв. н.э.), **Марк Аврелий** (II в. н.э.). Натурфилософия стоиков особой оригинальностью не отличалась. Ее они преимущественно заимствовали из других школ. Основой всех вещей считали два начала: материальное (пассивное, по выступающее как сущность) и духовное — логос (активное божественное). Логос (бог) понимался пантеистически. Он пронизывает всю природу и выступает как всеобщий закон необходимости. Отсюда жесткий детерминизм в физике и фатализм в этике. Теория познания сенсуалистична: познание возникает благодаря чувственному восприятию единичных вещей. Тем не менее, стоики внесли большой вклад в развитие логики.

Центральное место в философии Зенона и его последователей занимала этика. Поэтому учение стоиков в своей сути не теория, а практическая философия, стиль жизни. Зенон призывает «жить согласно с природой, а это то же самое, что жить согласно с добродетелью». Важнейшие добродетели — это: разумность, умеренность, справедливость, доблесть. Задачей философии для Мудреца-стоика было бесстрашие духа, умение стойко переносить невзгоды жизни, смерть, не предаваться чувственным удовольствиям.

Скептицизм - одно из не очень влиятельных течений в философии Древней Греции (начинается с конца IV в. до н.э.), а позже (примерно со II— I вв. до н.э.) и Древнего Рима. У его истоков стоял **Пиррон из Элиды** (IV — III вв. до н.э.). Крупные последователи - **Секст Эмпирик** (II— III вв. н.э.), **Энесидем из Кносса** (примерно I в. до н.э.). Исходное положение скептиков — отрицание истинности любого знания. Познание бытия в силу его изменчивости недостижимо. Поэтому надо воздерживаться от определенных суждений — «ничего не утверждать». В моральной области какие-либо устойчивые истины и нормы тоже установить невозможно. Значит — живи, как хочешь.

Философское настроение скептиков пропитано агностицизмом. Мудрость для них заключается в молчании, которое в данном случае возникает не от глубоких познаний, а от бессилия в раскрытии тайн бытия. Появление и развитие скептицизма — характерная черта заката античной философии и всей культуры.

Неоплатонизм формируется в начальные столетия новой эры и активно развивается в виде отдельных школ вплоть до VI—VII вв. Неоплатонизм — последнее сильное, самостоятельное, оригинальное философское направление поздней античности. Его основу составило учение Платона, многие положения которого были творчески развиты неоплатониками. Основатель: **Аммоний Саккас (II—III вв. н.э.)**. Наиболее яркие представители: **Плотин (III в.), Порфирий (III—IV вв.), Ямвлих (III—IV вв.), Прокл (V в.)**. Жизненность неоплатонизма во многом была обусловлена тем, что он явился органичным сплавом теоретической метафизики, религиозно-мистических идей, восходящих к эзотерической философии, и практической философской этики как образа жизни.

Исходное положение философии Плотина — высший божественный принцип (Единое — Благо). Космос устроен иерархически. Единое путем эманации (истечения, нисхождения) образует Мировой Разум (или Дух) — прообраз мироздания и всех вещей. Эманация Разума порождает Мировую Душу — всеобщее жизненное начало. Душа порождает живые, одушевленные существа, которые преимущественно существуют на низшем уровне бытия — в физическом, материальном космосе, т.е. в природе. Физический космос — порождение, копия или модель высшего, идеального Космоса (Единое — Разум — Душа). Античная философия прекращает свое существование с гибелью Бозэция, казненного в 524 г. Теодорихом, и с закрытием в 529 г. афинской Академии византийским императором Юстинианом.

Цель человеческой души — достижение истинного божественного бытия, воссоединение с Единым. К платоновским методам возвращения к Единому (добродетель, диалектика, любовь) Плотин добавляет свой — путь мистического единения, «выхода из себя»

(экстаз). Ведущую роль экстаз играет и в познании. Восприятие божественного принципа, невозможное чувствами и разумом, возможно особой иррациональной духовной способностью, т.е. в состоянии экстаза. Достигается он при подавлении всего телесного и чувственного в результате длительных и сильных духовных устремлений. Филон отождествляет экстаз с «божественной благодатью» [1, с.80- 84].

Литература

- 1.Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.
- 2.Бернацкий В.О. Философия: конспект лекций: учеб. пособие / В.О. Бернацкий [и др.]; под общ. ред. Н.П. Маховой. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2008. – 352 с.
- 3.Воронкова В.Г. Философия: курс лекций. Учебник для высших учебных заведений / Воронкова В.. - Запорожье, 2000. – 302с.
- 4.Зотов А.Ф., В.В. Миронов, А.В. Разин. Философия : учебник / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Академический Проект, 2009. — 688 с.
- 5.Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов / Канке В.А. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000 - 344с.
- 6.Разин А.В. Философия: учеб.пособие для студентов вузов / Разин А.В.- М: Гардарики, 2006. – 459 с.

Тема 4. Средневековая философская мысль.Ренессанс и Реформация.

План

1. Философия средневековья.
2. Особенности развития философии Возрождения. Идеейное оформление Реформации.



1.Философия средневековья.

Начало зарождения средневековой философии - Римская империя в I-V вв. н.э. на основе раннего христианства, ересей и античной философии; наивысшего расцвета достигла в V-XIII вв. н.э. (в период между распадом Западной римской империи и началом эпохи Возрождения). Отличалась замкнутостью на самой себе, традиционностью, обращенностью в прошлое, оторванностью от реального мира, догматизмом, назидательностью. Представители: Тертуллиан, Августин Блаженный, Боэций, Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр, Оккам. Основные черты:

1) Теоцентризм (главная причина всего существующего, высшая реальность и предмет философского исследования – Бог). Теоцентризм – это историческая форма выражения субъекта, его особого места в мироздании. В условиях, когда человек еще связан теснейшими узами со всеми природными реалиями и родовыми отношениями, но уже начинает осознавать свою специфичность, единственным приемлемым принципом оказывается принцип абсолютной личности, принцип Бога. Принцип теоцентризма вынуждал рассматривать и уточнять философов такие понятия, как бытие, сущность, существование, свойство, качество.

2) Креационизм – учение о сотворении мира Богом из ничего. Бог не нуждается ни в мире, ни в чем-либо другом для того, чтобы творить.

3)Провиденциализм – это понимание истории как осуществления, заранее предусмотренного Богом плана спасения человека.

4)Символизм. Средневековая герменевтика. Средневековый человек везде видел символы. В средние века символ – это своеобразный вызов умению человека находить скрытое значение того или иного предмета. Каков же путь нахождения скрытых символов, как их обнаружить? С этой целью использовали некоторые приемы толкования религиозных текстов (экзегеза), ровно, как и вообще любых текстов (герменевтика). Особое внимание уделялось толкованию Библии.

5)Концепция линейного времени и множественности времен. Общество как «Град земной», как символ и подготовка к «Граду Божьему». Истолкование природы универсалий [3, с. 53-68].Средневековая философия делится па два основных периода: патристика (связана с религиозной и философской деятельностью ранних отцов церкви) и схоластика (связана с систематической разработкой христианской философии). Они, в свою очередь, распадаются па несколько этапов:

1.Ранняя патристика (II — IV вв. н.э.). Формируются основы христианских догматов, появляются первые развернутые теологические учения. Образуется объединенная религиозная организация — церковь.

2.Зрелая и поздняя патристика (IV—VII вв.). Этот этап связан преимущественно с комментированием и началом систематизации христианской философии. Возрастает влияние неоплатонизма и аристотелизма. Усиливаются мистические настроения. Появляются первые схоластические тенденции.

3.Ранняя схоластика (VII — XII вв.). После закрытия языческих школ философия остается только в христианских монастырских школах. Целью схоластики как школьной философии (от гр. схоластикос — «школьный», «ученый») было уже не свободное изучение действительности, а разумное объяснение и доказательство истин Откровения.

4.Расцвет схоластики (XII — XIII вв.). Появляются средневековые университеты. На основе философии Аристотеля Фома Аквинский систематизирует католическую теологию.

5.Поздняя схоластика (XIV — XV вв.). Появляются новые тенденции в схоластической философии: критика теологических философских систем (томизма), возрастание интереса к натурфилософии и науке, идейные столкновения схоластических философских школ [1].



Августин Блаженный



Фома Аквинский

Одним из последних отцов церкви был Аврелий Августин. Он разработал много доктрин. Теология Августина получила название «теология воли». Он считал, что Бог постоянно вмешивается во все происходящее на земле, судьба человека также однозначно предопределена божественной волей. Августин оригинально рассмотрел проблемы времени, развил доказательства, связанные с оправданием Бога за существующее в мире зло (теодицея), сформулировал свою концепцию истории. С точки зрения Августина, два града, земной и небесный, являются абсолютно несовместимыми. Развитие земного града, т.е. светских государств, порождает все возрастающее зло, сопровождается войнами, насилием, ухудшением нравов. Этому типу развития противостоит небесный град, т.е. история людей, объединяющихся вокруг

христианской церкви [6, с.108-109]. Самым знаменитым представителем схоластики стал ученик Альберта Великого Фома Аквинский (1225 г., около Аквино — 7 марта 1274 г., монастырь Фоссануова, близ Рима) — теолог, философ, систематизатор ортодоксальной схоластики, член ордена доминиканцев, основатель томизма выступил против распространившейся в христианском богословии положения о противопоставлении духа и природы, что вело к отрицанию земной жизни и всего, что с ней связано («дух — все, тело — ничто» - наследие Платона). Фома действительно считал, что опора на истинное философское знание — залог подлинного расцвета теологии. Все лучшее в философии он пропускает через систему ценностей своего времени, по-иному осмысливает и систематизирует их. Философия способна предоставить полезное знание о божественной сущности, использование которого поможет праведному человеку в достижении непосредственного созерцания Бога. С другой стороны, построение, например, подлинной этики не может опираться только на философское учение о нравственности, оно должно быть обогащено христианскими нравственными представлениями и подчинено им. Фома Аквинский различал три рода истин: истины разумные, неразумные и сверхразумные. Многие положения христианского учения нельзя доказать естественным путем. Разуму человека, например, будут непонятны догматы Троицы, творения мира из ничего, воскресения из мертвых и др. Особое отношение к философии наиболее ярко видно при решении Ф.Аквинским проблемы бытия Бога. Он выдвигает пять способов доказательств бытия Бога. Все они опираются на идею творения: Первый способ основан на мысленном переходе от наличия существования движущихся конечных вещей к представлению о наличии общего источника («толчка») их движения, «неподвижного перводвигателя». Второй исходит из убеждения в невозможности существования бесконечной иерархии действующих причин и предполагает существование одной побуждающей причины, творчески производящей весь конечный мир следствий. Третий довод заключается в утверждении, что случайный характер изменений

конечных вещей и процессов действительности должен иметь необходимую причину. Четвертый аргумент от наблюдения степеней совершенства существующего мира ведет к убеждению, что существует высшая степень совершенства. Пятый путь доказательства отсылает к целесообразности устройства мира: такое устройство подводит человеческий ум к выводу о существовании высшей целесообразной причины, которая упорядочивает всю наблюдаемую человеком природу. Убеждение Аквината в необходимости рациональных доказательств бытия Бога еще раз подчёркивает признание им значения и ценности разума и философии в делах веры и теологии [5, с. 38-39].

Важнейшая проблема, над разрешением которой билось не одно поколение средневековых схоластов, – это проблема соотношения единичного и общего, отдельных вещей и общих понятий об этих вещах. Эта проблема известна под названием спора об *универсалиях*. В попытках ее решения средневековые мыслители разделились на *номиналистов* и *реалистов*. Реалисты, по их собственным словам, придерживались мнения, что «*universalias sunt realias*» – т. е. подлинны, реальны и действительны только единичные вещи, они существуют в тех понятиях, в которых передаются; номиналисты, напротив, были убеждены в том, что «*universalias sunt nomines*» – люди дают общие имена для большого количества сходных по существенным признакам вещей, как-то: стол, лошадь, дерево.

В современном языке слово «схоластика» стало отождествляться с бесплодным и бессодержательным умствованием, формальным знанием, оторванным от жизни [7, с. 77].

2. Особенности развития философии Возрождения. Идеиное оформление Реформации.

По мере перехода от Средневековья, экономическую основу которого составляло сельское хозяйство, к городскому образу жизни и промышленному производству выявляется особая значимость человека, его своеобразия и творческой активности. Присущие нарождающейся эпохе ориентации на природно-телесное видение мира, внимание к человеческому телу, интерес к гуманитарному

знанию, эстетическое понимание действительности оказались созвучными античным ценностям. Поэтому новую эпоху назвали периодом Возрождения (по фр. – периодом Ренессанса). В хронологическом отношении эпоха Возрождения охватывает XIV–XVI ст., хотя первые признаки Возрождения появились в городах Северной Италии еще в конце XII–XIII ст. (Проторенессанс). К большому количеству различных периодизаций Возрождения можно прибавить еще одну – философскую:

– гуманистический период (XIV–середина XV ст.) (Данте, Петрарка, Валла).

– неоплатонический период (середина XV–XVI ст.) (Николай Кузанский, Пико делла Мирандола, Парацельс);

– натурфилософский период (конец XVI–середина XVII ст.) (Н. Коперник, Г. Галилей, Дж. Бруно).

Формально философы этого времени по-прежнему в центр мироздания ставили Бога, но преимущественное внимание уделяли не ему, а человеку. Таким образом, основополагающим принципом философской мысли эпохи Возрождения был антропоцентризм (от греч. «антропос» – человек). Подобный подход способствовал развитию гуманизма – воззрения, признававшего за человеком как личностью высшую ценность, его право на свободу, всемерное развитие творческих способностей и обретение счастья не в загробном мире, а в обычной земной жизни. Гуманисты этого периода, составлявшие очень немногочисленную творческую элиту, в которую входили представители самых разных социальных групп, наряду с Богом возвеличивают человека как творца мира культуры, обожествляют его как субъекта творческой деятельности, сближая его с Богом. Человек в эпоху Возрождения считается не пассивным «образом и подобием Божьим», он становится «богоравным» существом. Уравнивают же человека с Богом два основных присущих ему качества – разум и свобода воли, по мнению гуманистов, позволяющие человеку перебирать бесконечное количество возможностей для творческой самореализации. Жизнь и деятельность многих гуманистов, например, Леонардо да Винчи, бывшего од-

новременно и художником, автором знаменитой «Джоконды», и инженером, чей творческий гений предвосхитил многие открытия будущего (танк, парашют, вертолет). Превознося человека, гуманисты одновременно остро критиковали схоластическую философию, настаивали на необходимости выхода за пределы «схоластической науки» к неформальному, жизненному, гуманистическому знанию.

Одним из основных условий возможности реализации гуманистического идеала человека считалось преобразование общества. Именно в период Возрождения получает дальнейшее развитие и даже собственное название литературный жанр утопии (в пер. с греч. «место, которого нет»), по названию романа английского гуманиста Томаса Мора. Идеальное общество в глазах гуманистов должно было быть построено:

- в экономической сфере – на отказе от частной собственности, всеобщей трудовой повинности и централизованном распределении произведенной продукции;

- в политической сфере – на демократических началах выборности всех должностных лиц;

- в социальной сфере – на замене сословного строя, определявшего ценность человека по его происхождению, такой социальной иерархией, в которой место человека определялось степенью образованности и общественной значимости выполняемых им обязанностей;

- в сфере культуры – на создании всеобщей и обязательной системы образования и воспитания, государственной поддержки развития наук.

Подобному социально-политическому идеалу трудно дать однозначную оценку: ему были присущи как те элементы, которые впоследствии были реализованы и ныне успешно функционируют во многих современных странах, так и те, которые пока не выдержали проверку временем. Однако очевидно, что утопии эпохи Возрождения предлагали строй, гораздо более совершенный, нежели

тот, который существовал во времена их создания в государствах Западной Европы.

В завершение общей характеристики философской мысли эпохи Возрождения следует обратить внимание на важнейшую ее особенность – непрофессиональный характер. Для гуманистов и мыслителей Ренессанса философия не являлась ни профессией, ни родом занятий, ни даже творческим хобби. Просто те идеи, которые высказывали кардинал Николай Кузанский, политик и дипломат Н.Макиавелли или ученый-астроном Николай Коперник, оказывались идеями философскими по своему масштабу и значению [7, с. 104-106].

Реформация – явление национальное (германистов). Имеют общую антифеодальную направленность. Носителями антифеодальных движений были средние слои общества. Реформация остается в рамках средневекового мира: предлагает человеку упрощенный путь к богу. Идеи изменения церкви и ее учения – главное содержание Реформации – были способны мобилизовать средние и низшие слои общества, более привязанные к религиозным представлениям. В силу условий своего существования. Реформация – широкое общественное движение, возникшее в Западной и Центральной Европе XVI века, проведение широких религиозных преобразований. Носило форму борьбы против католической церкви. Началось в Германии с выступлений М.Лютера, отрицалась необходимость католической церкви с ее иерархией духовенства. Единственным источником религиозной истины провозглашали Священное письмо (М.Лютер, М.Кальвин, У.Цвингли). Требовали упразднения католической церкви с борьбой за уничтожение феодальной эксплуатации, за установления равенства. Одной из особенностей протестантской Реформации является распространение аскетизма, присущего лишь монахам, на весь светский мир. Лютер разбил веру на авторитет, восстановив авторитет веры. Но там, где Лютера постигли неудачи, победил Кальвин. Его учение о предопределении было религиозным выражением того факта, что в мире торговли и конкуренции удача или банкротство зависят не от

деятельности или искусства отдельных лиц, а от обстоятельств от них не зависящих. Определяет не воля или действие какого-либо отдельного человека, а милосердие могущественных, но неведомых экономических сил. Он был одержим идеей теократии, согласно которой церковь и государство должны слиться в единое целое. Кальвин начал превращать Женеву в «град божий», в котором вера и общественная жизнь, богослужение и правление составляли единое целое [2, с.180-182].

Литература

- 1.Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.
- 2.Воронкова В.Г. Философия: курс лекций. Учебник для высших учебных заведений / Воронкова В.. - Запорожье, 2000. – 302с.
- 3.Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов / Канке В.А. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000 - 344с.
- 4.Коробкова Ю.Е. Философия: конспект лекций/ Коробкова Ю.Е. – М.: МИЭМП, 2005- 118с.
- 5.Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х. Философия: Учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519с.
- 6.Разин А.В. Философия: учеб.пособие для студентов вузов / Разин А.В.- М: Гардарики, 2006. – 459 с.
- 7.Сухина В.Ф., К.В.Кислюк. Практикум по философии/ Сухина В.Ф., К.В.Кислюк – Харьков: Фолио, 2001 – 430с.

Тема 5. Новоевропейская философия. Немецкая классическая философия

План

1. Философия Нового времени.
2. Немецкая классическая философия.

1. Философия Нового времени.

XVI и XVII века – это время смены общественно-экономических формаций – на смену феодальной идет новая, основанная на наемном труде рабочего – капиталистическая. Нарождающаяся буржуазия Нидерландов, Англии, Франции ориентируется на действительное познание мира, которое не было бы основано только лишь на библейских сказаниях либо схоластической идее, но которое опиралось бы на практические знания и опыт.

Для формирования науки Нового времени вообще и естествознания, в частности, характерна ориентация на познание реальности, опирающейся на чувства и практичность. Как эмпирическое, так и рациональное познание ведут к развитию науки как целостного явления, обусловленного общественной потребностью. Основные направления философского мышления определяют Френсис Бэкон, Рене Декарт, Томас Гоббс, Джон Локк, Джон Беркли, Давид Юм, Бенедикт Спиноза, Дени Дидро, Жан-Жак Руссо и некоторые другие.

Величайшей заслугой философского мышления Нового времени была разработка общей методологии познания, в процессе решения которой образовалось два основных направления: эмпиризм (сенсуализм) и рационализм. Родоначальником эмпиризма стал Ф. Бэкон. Английский философ (а также с 1620— 1621 лорд- канцлер Великобритании) Главные философские интересы Бэкона сосредоточены на практике и науке. И это при том, что он - философ, литератор, политик. Ф. Бэкон (1561-1626) считается основоположником эмпиризма — позиции, согласно которой основанием достоверности знания является опыт. По Бэкону знание не возникает в голове человека само по себе, его нужно получить в

результате осмысления данных эксперимента. Он описывает это в своей работе «Новый Органон», названной в противовес главному авторитету средневековой философии — аристотелевскому «Органону» — канону формальной логики. Задача Бэкона — построить новую науку, приносящую человеку практические плоды. Ей взамен Бэкон предлагает «метод новой индукции»: логическое умозаключение от частных, единичных случаев к общему выводу, от отдельных фактов к обобщениям [3, с. 80-81]. Главный объект критики — «призраки», или «идолы», сознания, то, что мы могли бы назвать сегодня стереотипами мышления, приводящими к заблуждениям: те, что связаны с общечеловеческими особенностями восприятия — призраки рода, те, что связаны с индивидуальными особенностями и склонностями — призраки пещеры, те, что связаны с употреблением языка, не всегда точно отражающим положение дел — призраки рынка, и те, что связаны с признанными в данное время авторитетами — призраки театра. Каждый из них может быть преодолен будь то развитие науки, ученое сообщество, реформа языка или самостоятельность научного исследования.

Другим известным представителем эмпирического направления являлся **Джон Локк** (1632–1704) – английский философ и общественный деятель, создатель идейно-политической доктрины *либерализма*. Если Ф. Бэкон обращался к опыту как к чему-то наличному, уже данному, интересуясь в основном тем, каким образом из этого опыта можно извлечь знания, пригодные для практического использования, то Дж. Локк поставил себе цель исследовать механизмы возникновения ощущений в процессе общения человека и окружающего его мира. С самого начала Локк отверг достаточно распространенную в философской традиции теорию врожденных идей. *Все идеи приходят от ощущения или рефлексии*. Предположим, что ум есть белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их?.. На это я отвечаю одним словом: из *опыта*. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит. Наше наблюдение, направленное или на *внешние ощущаемые предметы*, или на *внутренние действия нашего ума*,

которые мы сами воспринимаем и о которых мы сами размышляем, доставляет нашему разуму весь материал размышления. Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь»[8, с.128-129].

Основной тезис эмпиризма: в разуме нет ничего такого, чего бы не было в чувствах; чувства и опыт - источники знания, а разум – лишь систематизатор данных, полученных путем опыта. Стронниками сенсуализма были Д. Локк, Д. Беркли, Д. Юм. Все они считали, что опытным знаниям соответствует индуктивный метод познания, в основе которого находится наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент.

В отличие от эмпиризма рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц) основным источником знания считает мысли и понятия, присущие человеку от рождения или в виде задатков. Методика Декарта не исключала применения обычных для механического понимания мира исследовательских процедур, предполагающих разделение исследуемого на части, анализа этих частей в отдельности. Тем не менее, он полагал, что фундаментом истинного знания во всех этих процедурах должно быть то, открывается уму непосредственно. Вот как он характеризует суть своего метода: «Первое – не принимать за истинное, что бы то ни было, прежде чем не признал это, несомненно, истинным, т.е. старательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои рассуждения только то, что представляется моему уму так ясно и отчетливо. Второе: делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, насколько потребуются, чтобы лучше их разрешить. Третье: руководить ходом своих мыслей, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном порядке вещей не предшествуют друг другу. И последнее: делать всюду настолько полные перечни и такие общие обзоры, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено» [1, с.154-155]. Естественно, развитие математики, физики и других естественных наук в XVIII веке

необычайно активно способствовало развитию философии материалистического направления с механистической окраской. В силу особой роли физики абстрагироваться от ее влияния на философию в XVII и XVIII веках нельзя. Было много великих ученых указанного периода, которые внесли максимальный вклад в развитие новой картины мира. Но первым среди них был Галилео Галилей и Исаак Ньютон.

Философия Нового времени поставила в центре своей системы ценностей мыслящего субъекта. Такой шаг не мог не привести к существенному пересмотру воззрений на роль личности, общества, государства, религии.

Для передовых философов XVIII века стала нормой опора на понятие естественного права каждого человека, дополняемого понятием общественного договора. В отличие от своих античных или средневековых коллег мыслители Нового времени стремились защитить права каждого человека. В юридическом отношении все люди признавались равноправными. Юридическое равенство состоит в равенстве возможностей разных личностей. Одна из основополагающих идей Просвещения – *«теория общественного договора»* – впервые была, однако, теоретически обоснована **Томасом Гоббсом** (1588–1679) – английским философом. Т. Гоббс явился не только создателем первой законченной системы *механистического материализма*, но и в своих общественно-политических произведениях одним из первых в философии Нового времени начал рассматривать идеи гражданского общества и правового государства. Приводятся отрывки из его сочинения *«Левиафан»*, в названии которого под именем библейского чудовища подразумевается государство. *«Природа создала людей равными в отношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее другого, однако, если рассмотреть все вместе, то окажется, что разница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основываясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для*

себя, на которое другой не мог бы претендовать с таким же правом...

Из этого равенства способностей возникает равенство надежд на достижение наших целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся врагами. На пути к достижению их цели ... они стараются погубить или покорить друг друга...

Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех. Ибо война есть не только сражение, или военное действие, а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения...

...В таком состоянии нет места для трудолюбия, так как никому не гарантированы плоды его труда, и потому нет земледелия, судоходства, морской торговли, удобных зданий, нет средств движения и передвижения вещей, требующих большой силы, нет знания земной поверхности, исчисления времени, ремесла, литературы, нет общества, а, что хуже всего, есть вечный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь человека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна...

Состояние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. Понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь места. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет несправедливости...»[8, с. 143-144].

Наиболее полное выражение юридические мысли нашли в трудах Джона Локка. Свои рассуждения Д. Локк начинает с рассмотрения прав человека. Человек от рождения обладает тремя основными правами: на жизнь, на свободу, на собственность. Эта формула Д. Локка вошла во многие раннебуржуазные конституции. Локк показал, что все три права взаимосвязаны друг с другом и взаимопределяют друг друга.

2.Немецкая классическая философия.

И.Кант (1724-1804) - немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии, ученый, всю жизнь прожил в Кенигсберге. Кант является родоначальником критицизма и трансцендентной философии. 1. Философии он вверял высочайшую миссию быть критической совестью культуры. Философия впитывает живые соки культуры, цивилизации, широко понятого гуманизма. 2. Философию он мыслит как строго систематизированную науку, которая пользуется живительными соками научности. 3. Философии он пытался придать облик широко разработанной и значительно более дифференцированной, специальной системы идей и понятий, звенья которой взаимосвязаны в единую цепь философской абстракции. 4. Немецкая классическая философия включала в себя проблематику высокой обобщенности, т.е. онтологический аспект философии. 5. Она включала также антропологический аспект – учение о человеке – развивала учение о различных формах деятельности человека. 6. Немецкой философии была присуща метафизика в смысле мировоззренческого подхода. 7. Немецкая классическая философия включала целостную и разветвленную систему диалектического развития мира природы, общества, человека, познания, науки, культуры, нравственности. Главные вопросы его философии: **Что я могу знать? Что я должен сделать? На что я могу надеяться?** Главными представителями классической немецкой философии были и Кант (1724-1804), И Фихте (1762-1814), Ф Шеллинг (1775-1854), Г Гегель (1770-1831), Л Фейербах (1804-1872). Философия есть род трансцендирующего познания, она связана с самоуглублением, с наличием определенных таинств, непостижимого для разума. Его философия называется критической. Под критикой он понимает исследование той способности души, на которую опирается данная отрасль философского исследования, а также исследование границ, до которого простирается наше сознание в этой области. Всеобщность достигается априорностью. Человеческое познание содержит всеобщие и необходимые истины, но они частные априорные суждения [1, с. 248-249]. Под априорными он понимал знания, к которым совершенно не примешивается ничто

эмпирическое. Априорные знания – это пространство и время, как формы созерцания, условие опытного знания, придающее ему оформленный, всеобщий, необходимый характер. Априорные знания И.Кант делит на: аналитические и синтетические. По Канту знание, основанное на опыте, касается не вещи-в-себе, а лишь явления (феномена). Чистые мыслительные конструкции относительно вещи-в-себе, не представляют собой, по Канту, никакого знания. Кант различает феномены и ноумены. Под феноменом он подразумевает явления, под ноуменом – вещи-в-себе, которые непознаваемы, но реально существуют, а то, что реально не существует, но умопостижимое [1, с. 250-251],[4],[5]. Государство И. Кант рассматривает как необходимое выражение коллективной воли граждан, а развитие государства - как постепенную реализацию принципа всеобщего блага Гражданские, буржуазно-демократические свободы также а априорными определениями человеческой сущности, реализуемых в процессе развития общества путем преодоления противоречий между существующим и должными. Мышление, по Г. Гегелю, в сравнении с чувственным восприятием, является высшей формой познания внешнего мира. Мы не можем чувственно воспринимать, например, то, чего уже нет (прошлое), то, чего еще нет (будущее)) Но, согласно его концепции тождества бытия и мышления, мышление и наука познают свое собственное содержание и познание оказывается самопознанием духа, то есть самопознание является "абсолютной идеей". Основными составляющими философии Гегеля логика, философия природы и философия духа. В философии Г. Гегеля следует разграничивать диалектический метод (прогрессивную сторону его учения) и консервативную систему, то есть учение о природе и обществе как формы существования "абсолютной идеи" Между ними существует противоречие, не решается, поскольку система Гегеля вопреки его диалектике ограничивает развитие общества, познания и искажает диалектическое понимание природы, общества и мышления. Так, если гегелевская диалектика учит, что развитие всеобщее, то его система отрицает всеобщность развития, поскольку природа, по

Гегелю, не развивается во времени, а лишь распространяется в пространстве. Рациональным зерном гегелевского учения является его диалектика, хотя она идеалистическая. Важными моментами здесь гениальные догадки о взаимосвязи, движение, развитие явлений, о противоречиях как источник движения, развития, о превращении количественных изменений в качественные, о природе теоретического мышления и логических форм и категорий, по которым оно осуществляется, и др. Главной темой своего творчества Фейербах избрал критику религии (прежде христианства) Эту критику он совмещал с критикой философского идеализма (главным образом, идеализма Гегеля). Религия и идеализм имеют одни корни, а именно: предоставление самостоятельной сущности мышлению, которое может быть отделено от человека и противопоставленное ей только в фантазии, а не в действительности. Такое состояние будет до тех пор, считает Л.Фейербах, пока не будет преодолен дуалистический взгляд на человека, пока не будет установлено, что человек единственный по своей природе, что у нее нет ничего сверхъестественного, что мышление является таким же естественным актом, как и другие проявления природного мира. Поэтому предметом философии должен быть не дух, а человек как единство своей телесной и духовной сущности. В загадке человека кроется загадка всех мировых проблем. Философия должна изучать человека, а значит, она должна стать антропологией. С позиций антропологизма Л.Фейербах критикует идеализм, требует отбросить все умозрительные спекуляции о сверхчувственном. Вся мистика идеализма исчезнет сама собой, если мы поймем ее природу - обожествление человеком своих собственных потенций. Свой взгляд Л. Фейербах обосновал данными естествознания [4], [5].

Литература

1.Воронкова В.Г. Философия: курс лекций. Учебник для высших учебных заведений / Воронкова В.. - Запорожье, 2000. – 302с.

2.Зотов А.Ф., В.В. Миронов, А.В. Разин. Философия : учебник / под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Академический Проект, 2009. — 688 с.

3. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов / Канке В.А. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000 - 344с.

4.Касьян В.І. Філософія. Питання та відповіді – К.,2008- 347с.

5.Краткий очерк истории философии/ Под ред. М. Т. Иовчука, Т. И.Ойзермана, И. Я. Щипанова.М., изд-во «Мысль», 1971 г.- 790с.

6.Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х. Философия: Учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519с.

7.Разин А.В. Философия: учеб.пособие для студентов вузов / Разин А.В.- М: Гардарики, 2006. – 459 с.

8.Сухина В.Ф., К.В.Кислюк. Практикум по философии/ Сухина В.Ф., К.В.Кислюк – Харьков: Фолио, 2001 – 430с.

Тема 6. Современная философия. Украинская философия.

План

1. Философия жизни. Экзистенциализм.
2. Развитие украинской философии.

1. Философия жизни. Экзистенциализм.

Течение, именуемое «философия жизни», — достаточно неоднородное явление. Его представителей, которые порой далеки друг от друга по своему мировоззрению, объединяет интерес к феномену жизни, понимаемому не столько в биологическом, сколько в философском, метафизическом смысле. Это: А. Шопенгауэр (1788-1860), Ф. Ницше (1844-1890), А. Бергсон (1859-1941), а также В. Дильтей (1833-1911), Г. Зиммель (1858-1918), А. Швейцер (1875-1965), О. Шпенглер (1880-1936) и др.

У истоков этого течения стоял немецкий философ Артур Шопенгауэр. Будучи современником Гегеля, он не принял его учения. Рационализм гегелевской системы вызывал у него антипатию. Но идеи других рационалистов — Платона, Декарта, Беркли, Канта — оказали на Шопенгауэра немалое влияние. Особенно он ценил Канта. С большим почтением относился он и к восточной философии (Веды, Упанишады, буддизм), которой предсказывал большое будущее в Европе). Исходный тезис своего миропонимания Шопенгауэр сформулировал в названии главной книги: «Мир как воля и представление». Мир является человеку через его представления (т.е. субъективное восприятие). **Воля** есть первоначало мира. Ее главное свойство — борьба или соперничество, проявляющееся как в неживой, так и в живой природе. В человеческом («феноменальном») мире все предопределено. Преодоление «воли к жизни» — смысл жизни человека. Путь — искоренение иллюзии отделенности™ индивида от других людей и всего мира. Этому способствуют: праведная жизнь, избегание страстей, сострадание к другим, контролирование своей воли, которая стоит выше разума и направляет разумные

поступки и познание. Очевидно, что в учении Шопенгауэра явно присутствуют буддийские идеи: жизнь есть страдание, причина страданий - жажда жизни. Однако основной тон философии Шопенгауэра - упаднический пессимизм - довольно далек от уравновешенного оптимистического реализма буддистов. Современная эпоха и предчувствие близких кризисов наложили на мировоззрение этого философа определенный отпечаток.

В творчестве Ницше выделяют три периода. Первый (1871 — 1876) - время увлечения идеями А. Шопенгауэра и Р. Вагнера. Здесь его волнуют преимущественно философско-эстетические проблемы. Второй (1878—1882) - переоценка ценностей и отказ от прежних предпочтений. И третий (1883—1889) - время создания основных оригинальных произведений: «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали», «Антихристианин». В своих работах Ницше, в сущности, развивает всего три основные идеи: «воля к власти» (онтология), «сверхчеловек» (антропология) и нигилизм (общество и культура). Рассмотрим их. Центральное понятие Шопенгауэра «воля к жизни» Ницше трансформирует в «волю к власти». Она у него понимается как универсальная сила, присущая всему бытию, в том числе и человеку. Вся жизнь, по его мнению, стремится к власти, т.е. доминированию и самоутверждению. Определенное влияние на ницшеанское учение о воле оказали идеи Ч. Дарвина — «о борьбе за существование» и «естественном отборе». Сверхчеловек должен освободить в себе подавленные инстинкты. Сверхчеловек, в понимании Ницше, — это тот, кто «падающего - толкнет». Он признает только одно право — право сильного. Ницше стремится к радикальной переоценке ценностей. Общество и культура, убежден он, поражены декадансом (упадком). Здесь он порой доходит до полного нигилизма. Отвергаются: христианство, мораль и сострадание, гуманизм, демократия и наука. Что же провозглашается взамен? Бог умер, морали, и истины не существует, все дозволено. Такие убеждения, если они овладеют массовым сознанием, в лучшем случае приведут общество в состояние хаоса. В худшем — к гибели.

Понятие «жизнь» становится центральным в творчестве выдающегося французского философа и писателя, лауреата Нобелевской премии в области литературы (1928) Анри Бергсона. Его учение может быть названо эволюционным спиритуализмом. Опираясь на достижения естественной пауки, идеи европейских спиритуалистов и католицизм, он разрабатывает теорию динамического, творчески развивающегося мира. Главные произведения: «Введение в метафизику» (1903) и «Творческая эволюция» (1907).

В философии Бергсона мир — это непрерывный творческий процесс эволюции новых форм и состояний. К такому выводу философ приходит, анализируя понятие «время». Физическое или пространственное время всегда обратимо. Опыт в механике можно повторить бесчисленное количество раз с одним и тем же результатом. Но для сознания характерно другое время, которое Бергсон обозначает как «длительность». Мир физических вещей и мир сознания кардинально различаются. В реальной жизни, воспринимаемой сознанием, каждый последующий момент времени несет нечто новое. Он несводим к предыдущему моменту. Так же и в эволюции. Ее время необратимо, так как появляются новые формы, а от них невозможно вернуться к старым. Следовательно, реальное время — длительность — это жизненный поток, континуум (непрерывность), постоянное творческое становление. Ожерелье из бусин — образ физического (механического) времени. Клубок — образ длительности. Бергсон не принимает декартово разделение мира на две субстанции — дух и материю. Они есть лишь полюса единой реальности («жизни»), проявляющей протяженность и мышление. Не соглашается Бергсон и с двумя традиционными представлениями эволюционизма — механистическим (эволюция целиком выводится из прошлого — свершившихся причин) и финалистическим (эволюция выводится из будущего — из цели, к которой устремлено развитие). Ограниченность этих воззрений, по его мнению, преодолевает концепция творческой эволюции, которой подвержена «жизнь». Материя в данной концепции — продукт

остановки и распада жизненного порыва. Через эволюцию «жизнь» стремится освободиться от оков инертной материи.

«Если бы я мог заказать эпитафию на свою могилу, то не желал бы ничего другого, кроме надписи: «Этот Одиночка». Жаль, что эту категорию сегодня никто не понимает...». Так напишет в одной из своих работ датский религиозный философ Серен Кьеркегор (1813—1855). Индивид, или единичная человеческая личность со всеми ее жизненными страданиями и переживаниями, становится главным объектом его размышлений. Традиционные философские проблемы и понятия (субстанция, дух, материя, сущность, разум и т.д.) мало привлекают этого философа. Его книги наполняются иными категориями: жизнь, смерть, Бог, человек, выбор, страх, вина, греховность. Все они тесно связаны с понятием «экзистенция» (существование), которое Кьеркегор начинает активно использовать. Некоторое время спустя оно явится основой целого философского течения — философии экзистенциализма.

Попытки философов построить целостное, законченное учение — философскую систему, в которой бы объяснялись все основные проблемы бытия и познания, вызывают у Кьеркегора яростный протест.

Историю и человечество необходимо рассматривать с точки зрения отдельной человеческой личности. Единичный человек важнее рода. С этим тезисом Кьеркегора трудно согласиться. Он ведет к полному субъективизму. Философия и христианство у Кьеркегора несовместимы. Одна требует обоснованных знаний, а другое зиждется па вере. Датский философ не считает нужным испытывать веру знанием. Закономерно, что такая позиция ставит под сомнение объективную истину. С чем он и соглашается — *«истина субъективна».* Кьеркегор критикует науку — она неподлинная экзистенция человека. Она не может решить проблему отношений человека и Бога. И, наконец, все ее опровержения астрономических, исторических и иных воззрений религии ничего не стоят. Этические истины религии неопровержимы. Здесь Кьеркегор во многом справедлив.

Что есть ценного в размышлениях Кьеркегора? Во-первых, критика классической философии за ее отвлеченность от реальных человеческих проблем и забвение личности. Во-вторых, напоминание, что позитивистская наука, в основе которой лежит голый чувственный опыт, неспособна помочь человеку проникнуть в глубины своей духовной сути. В-третьих, критика церковного христианства за лицемерие, лживость и другие пороки, которые привели его к вырождению. И, наконец, в-четвертых, решительный протест против подчинения человека массе, против растворения личности в обществе. Вместо принципа «будь, как все» выдвигается другой — «*будь пред Богом один на один*». Работы философа «Или — или» (1843), «Страх и трепет» (1843), «Дневник» (1833—1855) и другие в XX в. получили широкую известность и признание. Идеи его нашли свое развитие в творчестве философов-экзистенциалистов.

У истоков экзистенциалистов стояли: датчанин С. Кьеркегор, русские религиозные философы Н.А. Бердяев (1874—1948) и Л.Н. Шестов (1866—1938), а также испанский писатель Мигель де Унамуно (1864—1936). Начиная с 20-х годов, экзистенциализм активно развивается и достигает своего пика в период 30—60-х годов XX в. Видные представители: К. Ясперс (1883—1969), М. Хайдеггер (1889-1979) - в Германии; Ж.П. Сартр (1905-1980), А. Камю (1913-1960), Г. Марсель (1889-1973) - во Франции; Х. Орте-га-и-Гассет (1883—1955) — в Испании.

Каковы общие концептуальные идеи экзистенциалистов?

—Подлинная реальность, заслуживающая внимания философии, есть существование человеческой *личности*.

—Человек сначала существует — живет, чувствует, страдает, мыслит, действует — и лишь после того обретает свою сущность.

—Свою сущность, как и цель жизни, человек *выбирает сам*.

—Человек не может (не должен) стремиться к всеобщим целям, снимая с себя *ответственность* за свои поступки.

—Жизнь абсурдна и бессмысленна, бытия в ином мире и высшего справедливого воздаяния не существует (атеистический экзистенциализм).

—Объективной истины нет. Всякая истина — результат человеческих переживаний, предпочтений и выбора.

—Человек способен к преобразованию мира.

Таким образом, мировоззрение экзистенциалистов пронизано индивидуализмом, субъективизмом и пессимизмом. Однако оно не лишено и ряда цепных элементов. Важнейшие из них: пристальное внимание к человеческой личности, призыв не подчиняться толпе, делать свободный выбор и нести за него ответственность. Присмотримся к некоторым характерным идеям экзистенциалистов. Как правило, в экзистенциализме выделяют два направления: религиозное (Бердяев, Шестов, Ясперс, Бубер, Марсель) и атеистическое (Сартр, Камю, Мерло-Попти, Хайдеггер) [1, с.224-240], [2].

2. Особенности развития украинской философии. Украинская философская мысль отражает духовно-практическую историю нации, характер ментальности этноса, оригинальность ее социокультурного фона, и только понимание всех этих факторов во взаимодействии явится условием раскрытия самобытности украинской философской мысли. Особенности украинской философии являются: 1. Мировоззренческая толерантность и синтетичность. 2. Экзистенциальный характер философствования. 3. Индивидуализм и персонализм. 4. Кордоцентризм. Проблема счастья в философских идеях Киево-Могилянской академии звучит соответственно духу времени и идеологии Просвещения. Счастливым считается тот, кто живет, руководствуясь соображениями разума, признает авторитет знания и науки и понимает, что счастье — не погоня за материальными благами и не аскетическое бегство от жизни, а умение согласовать свои ценностные ориентации с сущностью природных закономерностей. «Законы природы - суть законы разума» - отчетливо звучит в антропологической проблематике лейтмотив эпохи Просвещения. Среди выпускников Киево-Могилянской академии наибольшую известность получил Григорий Саввич Сковорода (1722-1794). В центре философских исканий Сковороды - проблема человека, его природы и предназначения,

смысла жизни и счастья. Главная тема философии – самопознание человека, понимание своего смысла в мире смыслов. Основными положениями философии Сковороды являются идеи о двух натурах и трех мирах. Три мира: макрокосм (природа), микрокосм (человек) и «мир символов» (духовный мир символов Библии) представляют себя в «двух лицах» – видимой натуре, внешним, не подлинным бытием и невидимым образом - истинным бытием божественного смысла [1, с. 181-182], [2]. Существовая в одном целом, видимая и невидимая стороны образуют целостность мира, в частном случае – целостность человека. Задача философии в этом плане – понять мир как целое и осознать человека как единство двух начал - видимости, «лжи», «тени» и духовности, вечности, постоянного преображения человека в его стремлении к Богу. Бог каждому даровал определенное предназначение, которое человек отыскивает в «сродном» труде, «сродном» мире, «сродном» человечестве, и благодаря этому обретает счастье и душевный покой. Сковорода видел причину моральных оснований человека в его «сердце», которое он понимал как центр духовности человека, основание его индивидуальной жизнедеятельности и принцип его социального существования. Под влиянием Сковороды в украинском философствовании возникла целая традиция, названная «философией сердца», «кордоцентризм», (кордоцентризм) которая продолжила тему целостности человека, целостности его духовного бытия, а в идеологическом плане развернула себя в проблему человека как субъекта национального самосознания. Именно эта тема стала доминирующей в философском лейтмотиве литературно - публицистического творчества деятелей Кирилло-Мефодиевского общества. П. Юркевич видит в сердце средоточие духовной жизни и условие моральности человека, и считает нравственность и сердце основанием человеческой природы вообще, благодаря которым возможно существование человека как целостности. «Сердце есть хранитель и носитель всех телесных сил человека, оно является сосредоточением душевной и духовной жизни человека. В сердце человека зарождается решительность человека на разные действия,

оно является центром воли и желаний» [5, с.73-74]. Целостность, в свою очередь, выступает условием непосредственного самосознания личности, что позволяет понять себя не только как преходящий «малый мир», но и как бессмертную сущность, индивидуальным образом существующую в вечности. Юркевич убедительно показывает, что рационализм науки может привести к абсурдным утверждениям, т.к. сама жизненная практика обнаруживает тот факт, безупречность мышления еще не гарантирует безупречности человеческого духа и нравственного характера человеческих поступков. Поэтому законом душевной деятельности является не его разумно выверенная императивность, а нравственный смысл, коренящийся в сердечном порыве. «В сердце человека заключается источник для таких явлений, которые запечатлены особенностями, не вытекающими ни из какого общего понятия или закона». Однако речь не идет о полном игнорировании рационального начала в самосознании человека, скорее, это поиск рациональности нового типа, рациональности, в которой уже содержится этическое начало. Такая позиция содержит глубокий смысл относительно неявно сформулированного требования переориентировать логическую основательность человеческого поведения и жизнедеятельности на «прислушивание» к себе, результатом чего явится развитие моральной культуры. Понимая сердце как характеристику морального состояния души, Юркевич совершенно не склонен идеализировать способность сердца аккумулировать моральный идеал. Сердце может быть способно, впасть и в другую крайность – моральную низость. Для нравственности в первую очередь важно быть результатом внутренней свободы человека, потому что в нравственной деятельности содержится основание того поступка, который человек совершает за пределами внешней принудительности, в силу свободных повелений сердца. «Мы призваны делать добро свободно» - пишет Юркевич. Таким образом, человек, руководствуясь моральными ориентирами, содержащимися в сердце, обдуманно приходит к логике своего социального

поведення и тем самым представляет себя как целостность [4, с. 73-114], [5].

Литература

- 1.Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.
- 2.Філософія [Текст]: хрестоматія для практичної роботи студентів: у 3 ч. / уклад.: В. В. Хміль, А. М. Малівський, О. П. Варшавський; Дніпропетр. нац. ун- т залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Д.: Вид-воДніпропетр. нац.ун-тузалізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна, 2011. – Ч. 2. – 59 с.
- 3.Хамітов Н.,Л.Гармаш, С.Крилова. Історія філософії. Проблема людини та її меж: Навчальний посібник / Хамітов Н.,Л.Гармаш, С.Крилова. - К.: КНТ, Центр навчальної літератури, 2006. – 296с.
- 4.Шрамко Т.И. Філософія: навч. посібник / Шрамко Т.И. – Львів: Новий світ – 2010- 348с.
- 5.Юркевич П.Д. Вибране/ Юркевич П.Д. - Київ: Абрис, 1993. – 416с.

Тема 7. Онтология. Философское учение о материи. Сознание.

План

1. Онтология.
2. Философское учение про материю.
3. Сознание.

1. Онтология – (греч. *ontos* - бытие, *logos* - учение; букв. учение о бытии) важнейший раздел метафизики, раскрывающий природу бытия и существования, а также исследующий динамику их взаимодействия. Создателями термина онтология считаются философы XVII века Р. Гоклениус и И. Клауберг. Как всякая фундаментальная дисциплина, онтология оперирует наиболее абстрактными категориями первоначала, первопричины, бытия, существования, сущности, субстанции, духа, материи, формы и т.д. Результаты ее исследований используются более частными разделами философии – гносеологией, аксиологией, этикой и др., где онтологические универсалии конкретизируются, обретают определенную идейно-мировоззренческую направленность. Онтологическое учение конкретного мыслителя может вплотную примыкать к теологии, если в нем отчетливо представлен познавательный интерес к трансцендентному миру как средоточию первоначал-первосущностей. Таковы онтологии Платона, Гегеля. Но оно же может быть предельно секуляризованным, если исследователь интересуется только материально-физическим, природно-социальным миром и оставляет за пределами своего внимания метафизическую, сверхчувственную реальность [2, с.159]. Главная заслуга Парменида — введение в философию понятия «бытие». Бытие у него и есть субстанция, которая неделима и неподвижна. В отличие от Гераклита, считавшего, что «все течет, все изменяется», Парменид отвергал изменимость бытия. В сущности, Парменид ставит две проблемы: 1) отношение бытия и небытия; 2) отношение бытия и мышления. Решал он их следующим образом: бытие — существует; небытие — не существует. С диалектическим тезисом «Бытие и небытие тождественны и нетождественны» он не соглашался. Два

противоположных утверждения, по мнению Парменида, признают только «двухголовые» — намек на диалектическую позицию Гераклита Эфесского.

Таким образом, Парменид вплотную приблизился к важнейшему закону формальной логики — закону запрещения противоречия, — но не принял фундаментального значения логики диалектической. Решая вторую проблему, он говорит: «Мышление и бытие одно и то же», т.е. «одно и то же мысль о предмете и предмет мысли» («О природе»). Материалисты считают, что если мы признаем, что все мыслимое существует, то это идеализм, который есть заблуждение. Идеалисты возражают: невозможно мыслить о том, чего в принципе не существует; если мы о чем-то мыслим, значит оно имеет бытие; следовательно, идеализм правомерен. О соотношении мышления и небытия Парменид утверждает, что небытие не существует, потому что о нем невозможно мыслить. Если о нем мыслят — это уже не небытие, а бытие. Здесь, разумеется, позиция Парменида уязвима. Ведь далеко не всегда мышление о предмете полностью соответствует предмету мышления. Уже в ранний период греческой философии возникают диалектические представления. Сначала у Анаксимандра. Затем их развивает Гераклит: 1) вечность и всеобщность изменений в мире; 2) единство и противостояние противоположных начал, выявляющихся из Единого [1, с. 67], [6].

Понятие бытия по-разному понимается и трактуется в различных концепциях и на различных уровнях мышления. Бытие охватывает в себе все то, что существовало, существует и будет существовать, т.е. объективную и субъективную реальность. Природа, человек, мысли, идеи, общество равно существуют, различные по формам своего существования, они, прежде всего, благодаря своему существованию, образуют целостное, единое бытие. Со времен Парменида философская мысль указывает на следующие признаки бытия: 1) оно неизменно; 2) не возникает и не исчезает, т.е. вечно; 3) едино и неделимо; 4) вездесуще, заполняет собой все; 5) бесконечно, не имеет пределов в пространстве и времени; 6) самоидентично; 7) не разделяется на физическое и

метафизическое; 8) обладает всей полнотой возможных признаков и т. д. [1, с. 53].

2. Философское учение про материю.

Первое, что поражает воображение человека, когда он наблюдает окружающий мир, — это удивительное многообразие предметов, процессов, свойств и отношений. Нас окружают леса, горы, реки, моря. Мы видим звезды и планеты, восхищаемся красотой северного сияния, полетом комет. Разнообразие мира не поддается счету. Нужно иметь большую силу мысли и богатое воображение, чтобы увидеть за многообразием вещей и явлений мира их общность и единство. У всех предметов и процессов внешнего мира есть такой общий признак: они существуют вне и независимо от сознания, отражаясь прямо или косвенно в наших ощущениях. Другими словами, они объективны. Прежде всего, по этому признаку философия объединяет и обобщает их в одном понятии *материи*. Когда говорится о том, что материя дана нам в ощущениях, то имеется в виду не только прямое восприятие предметов, но и косвенное. Мы не можем видеть, осязать, например, отдельные атомы. Но мы ощущаем действие тел, состоящих из атомов. Когда человек ставит себе цель отыскать единообразную материю как некоторое первоначало всего, то он поступает таким же образом, как если бы вместо вишен и груш захотел съесть плод вообще. Но это тоже абстракция. Материю нельзя видеть, осязать, пробовать на вкус. То, что видят, осязают, есть определенный вид материи. Материя не есть одна из вещей, существующих наряду с другими. Все существующие конкретные материальные образования и есть материя в различных ее формах, видах, свойствах и отношениях. Не существует «безликой» материи. *Материя — это не реальная возможность всех форм, а действительное их бытие.* Единственным относительно отличным от материи свойством является лишь сознание, дух. Каждое сколько-нибудь последовательное философское мышление может выводить единство мира либо из материи, либо из духовного начала. В первом случае мы имеем дело с

материалистическим, а во втором — с идеалистическим монизмом (от греч. один, единственный). Существуют философские учения, которые стоят на позициях дуализма (от лат. двойственный). Некоторые философы усматривают единство предметов и процессов в их реальности, в том, что они существуют. Это действительно есть то общее, что объединяет все в мире. Но принцип материального единства мира означает не эмпирическое сходство или тождество конкретных существующих систем, элементов и конкретных свойств и закономерностей, а общность материи как *субстанции*, как носителя многообразных свойств и отношений. Бесконечное мироздание, как в великом, так и в малом, как в материальном, так и в духовном неотступно подчиняется универсальным законам, связующим все в мире в единое целое. Материалистический монизм отвергает воззрения, выделяющие сознание, разум в особую, противостоящую природе и обществу субстанцию. *Сознание — это и познание действительности, и ее составная часть.* Между законами движения мира и сознанием человека нет непроходимой пропасти. Сознание принадлежит не к какому-то потустороннему, а к материальному миру, хотя и противостоит ему как духовность. Оно не сверхъестественный уникум, а естественное свойство высокоорганизованной материи. Материя в физическом смысле имеет разнообразное, прерывистое строение. Она состоит из частей различной величины, качественной определенности: элементарных частиц, атомов, молекул, радикалов, ионов, комплексов, макромолекул, коллоидных частиц, планет, звезд и их систем, галактик. Ныне обнаружено более 30 различных элементарных частиц, а вместе с резонансами (частицами, живущими очень короткое время) их насчитывается около 100. Предпринимаются попытки найти глубокую внутреннюю связь между элементарными частицами и создать для них нечто вроде Периодической таблицы Д.И. Менделеева. Элементарные частицы различаются по массе покоя и в соответствии с этим разделяются на лептоны (легкие частицы), мезоны (средние частицы) и барионы (тяжелые частицы). Наряду с этим существуют частицы, не обладающие массой покоя,

например фотоны. Атомы построены из положительно заряженных ядер и отрицательно заряженных электронных оболочек. Ядра состоят из протонов и нейтронов, вместе именуемых нуклонами. От «прерывных» форм материи неотделимы «непрерывные» формы. Это разные виды полей — гравитационные, электромагнитные, ядерные. Они связывают частицы материи, позволяют им взаимодействовать и тем самым существовать. Так, без полей тяготения ничто не объединяло бы звезды в галактики, а само вещество — в звезды. Не было бы ни Солнечной системы, ни самого Солнца, ни планет. Вообще все тела перестали бы существовать: без электрических и магнитных полей ничто не связывало бы атомы в молекулы, а электроны и ядра — в атомы. Мир и все в мире — это не хаос, а закономерно организованная система, иерархия систем. *Под структурностью материи подразумевается внутренне расчлененная целостность, закономерный порядок связи элементов в составе целого.* Бытие и движение материи невозможны вне ее структурной организации. Понятие структуры применимо не только к различным уровням материи, но и к материи в целом. Устойчивость основных структурных форм материи обусловлена существованием ее единой структурной организации. В этом смысле можно сказать, что каждый элемент материи как бы несет на себе печать мирового целого. В частности, как показывает наука, электрон имеет прямое отношение к Космосу, и понимание Космоса невозможно без рассмотрения электрона. Один из атрибутов материи — ее неуничтожимость, которая проявляется в совокупности конкретных законов сохранения устойчивости материи в процессе ее изменения. Исследуя фундамент материи, современная физика открыла всеобщую превращаемость элементарных частиц. В непрерывном процессе взаимных превращений материя сохраняется как субстанция, т.е. как основа всех изменений. Превращение механического движения вследствие трения приводит к накоплению внутренней энергии тела, к усилению теплового движения его молекул. Тепловое движение в свою очередь может превратиться в излучение. *Закон сохранения и превращения энергии гласит: какие бы процессы превращения ни происходили в*

мире, общее количество массы и энергии остается неизменным. Любой материальный объект существует лишь в связи с другими и через них он связан со всем миром. Принцип неуничтожимости и несотворимости материи имеет большое методологическое значение. Руководствуясь им, наука открыла такие фундаментальные законы, как законы сохранения массы, энергии, заряда, четности и многие другие, позволившие глубже и полнее понять процессы, которые происходят в различных областях природы. Важнейшие законы научного познания служат и орудием критики ошибочных воззрений. Мир находится в постоянном движении: у него нет «выходных дней» для покоя. *Движение — это способ существования сущего.* Быть — значит быть в движении, изменении. Нет в мире неизменных вещей, свойств и отношений. Мир слагается и разлагается, он никогда не бывает чем-то законченным. Движение несотворимо и неуничтожимо. Оно не привносится извне. Движение сущего есть самодвижение в том смысле, что тенденция, импульс к изменению состояния присущи самой реальности: она есть причина самой себя. Поскольку движение несотворимо и неуничтожимо, оно абсолютно, непреложно и всеобще, проявляясь в виде конкретных форм движения. Если абсолютность движения обусловлена его всеобщностью, то относительность — конкретной формой его проявления. Формы и виды движения многообразны. Они соответствуют уровням структурной организации сущего. *Каждой форме движения присущ определенный носитель — субстанция.* Так, элементарные частицы являются носителями разнообразных процессов взаимопревращений, элементы атомного ядра — носителями ядерной формы движения, элементы атома — носителями внутриатомной формы движения, элементы молекул и молекулярных соединений — носителями химической формы движения, и т.д. вплоть до социальной формы, которая в ряду известных форм движения является высшей. Движение любой вещи осуществляется только в отношении к некоторой другой вещи. Понятие движения отдельного тела — чистая бессмыслица. Для изучения движения какого-либо объекта нужно

найти систему отсчета — другой объект, по отношению к которому можно рассматривать интересующее нас движение. В бесконечном потоке никогда не прекращающегося движения сущего всегда присутствуют моменты устойчивости, проявляющиеся, прежде всего в сохранении состояния движения, а также в форме равновесия явлений и относительного покоя. *Как бы ни изменялся предмет, пока он существует, он сохраняет свою определенность.* Река не перестает быть рекой из-за того, что она течет: бытие реки и заключается в ее течении. Обрести абсолютный покой означает перестать существовать. Все относительно покоящееся неизбежно причастно к какому-либо движению и в конечном счете — к бесконечным формам его проявления в мироздании. Покой всегда имеет только видимый и относительный характер. Все тела имеют определенную протяженность — длину, ширину, высоту. Они различным образом расположены друг относительно друга, составляют части той или иной системы. *Пространство есть форма координации сосуществующих объектов, состояний материи.* Оно заключается в том, что объекты расположены вне друг друга (рядом, сбоку, внизу, вверху, внутри, сзади, спереди и т.д.) и находятся в определенных количественных отношениях. Порядок сосуществования этих объектов и их состояний образует структуру пространства. Явления характеризуются длительностью существования, последовательностью этапов развития. Процессы совершаются либо одновременно, либо один раньше или позже другого; таковы, например, взаимоотношения между днем и ночью, зимой и весной, летом и осенью. Все это означает, что тела существуют и движутся во времени. *Время — это форма координации сменяющихся объектов и их состояний.* Оно заключается в том, что каждое состояние представляет собой последовательное звено процесса и находится в определенных количественных отношениях с другими состояниями. Порядок смены этих объектов и состояний образует структуру времени. Пространство и время — это всеобщие формы существования, координации объектов. Пространство — формирующая ткань

мироздания. Всеобщность этих форм бытия заключается в том, что они — формы бытия всех предметов и процессов, которые были, есть и будут в бесконечном мире. Не только события внешнего мира, но и все чувства, мысли происходят в пространстве и во времени. В мире все простирается и длится. Пространство и время обладают своими особенностями. Пространство имеет три измерения: длину, ширину и высоту, а время лишь одно — направление от прошлого через настоящее к будущему. Пространство и время существуют объективно, их существование независимо от сознания. Их свойства и закономерности также объективны, не являются порождением всегда субъективной мысли человека. Для Ньютона пространство — арена, на которой разворачивается драма Вселенной, это неизменяющаяся сцена. В основе всех законов — пространство реальное, физическое. А.Энштейн указал, что пространство и время объединены пространственно-временным континуумом. Секрет гравитации в природе пространственно-временного континуума. С появлением этой категории пространство приобрело гибкую геометрию.

Единство материи, движения, пространства и времени

Идея абсолютного пространства и времени соответствовала определенной физической картине мира, а именно: системе взглядов на материю как на совокупность отграниченных друг от друга атомов, обладающих неизменными объемом и инертностью (массой) и действующих друг на друга мгновенно либо на расстоянии, либо при соприкосновении. Изменение физической картины мира изменило и воззрения на пространство и время. Открытие электромагнитного поля и выяснение несводимости поля к состояниям механической среды — мирового эфира — вскрыли несостоятельность классической картины мира. Оказалось, что материя не может быть представлена как совокупность отдельных, строго отграниченных друг от друга элементов. В действительности частицы вещества связаны друг с другом в единые системы полем, действие которого передается с конечной скоростью, одинаковой в

любой замкнутой системе (в вакууме — со скоростью света). Огромный вклад в разработку научных представлений о связи пространства и времени с движущейся материей внес Н.И. Лобачевский. Им была выдвинута идея, согласно которой закономерности геометрии могут быть различными в разных масштабах. Лобачевский пришел к очень важному не только для геометрии, но и для философии выводу: свойства пространства не являются всегда и везде одинаковыми и неизменными. Он создал неевклидову геометрию, которая является более общей и включает в себя евклидову геометрию как частный случай, отражающий пространственные отношения, воспринимаемые нами в повседневном опыте. В ней через точку, взятую вне прямой, можно провести не одну (как в геометрии Евклида), а бесчисленное множество прямых, не пересекающихся с данной. Сумма углов треугольника в этой геометрии не остается постоянной и равной 180° , а меняется в зависимости от изменения длины его сторон и при этом всегда оказывается меньше 180° . Б. Риман создал еще одну неевклидову геометрию. В ней через точку, взятую вне прямой, нельзя провести ни одной прямой, не пересекающей данную. Идеи Лобачевского получили свое дальнейшее развитие и конкретизацию в современной физике. Великое научное открытие XX в. — теория относительности, созданная А. Эйнштейном, — вскрыло конкретные связи пространства и времени с движущейся материей и друг с другом, выразив эти связи строго математически в определенных законах.

Одним из выражений связи пространства и времени с движением материи является тот факт, обнаруженный теорией относительности, что одновременность событий не абсолютна, а относительна. Оказывается, что и расстояние между какими-либо телами, находящимися в пространстве на конечном удалении друг от друга, неодинаково в различных движущихся инерциальных системах. С возрастанием скорости длина тела сокращается. В мире нет единственной длины тела: она меняется в зависимости от системы отсчета. Подобно этому промежуток времени между какими-либо событиями различен в различных движущихся материальных

системах — с возрастанием скорости он уменьшается. Такая зависимость протяженности тел и временных промежутков от скорости движения свидетельствует о внутреннем единстве пространства и времени. Итак, в мире все пространственно и временно.

Пространство и время абсолютны. Но поскольку это формы движущейся материи, они обусловлены ею, как форма своим содержанием, и каждый уровень движения материи характеризуется своей пространственно-временной структурой [6, с. 223-262].

2. Сознание.

В философии существует три основных подхода к объяснению природы человеческого сознания. 1. Сознание всякого отдельного человека является модификацией, порождением или частью некоего универсального «сознания вообще» - планетного, космического, божественного. Если человеческое сознание оказывается «вторичным» по отношению к какому-то другому сознанию, то встает вопрос о том, откуда и каким образом возникло последнее. Типичный для идеализма ответ заключается в том, что это другое сознание рассматривается как субстанция, которая «не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя» (Декарт). Однако такое утверждение превращает сознание в некую непостижимую тайну и выводит его за пределы изучаемого наукой мира. Это утверждение является философской гипотезой, которая в принципе не допускает проверки научными методами.

Сознание есть неотъемлемый атрибут материи. Оно присуще всей материи в целом и любому отдельному материальному объекту, т.е. все тела природы обладают сознанием, хотя, может быть, и не в одинаковой мере. Такая точка зрения характерна для гилозоизма, панпсихизма, пантеизма. Если сознание есть атрибут материи и в большей степени или меньшей мере свойственно всем телам природы, то оно не является отличительным признаком человека. И тогда остается либо утверждать, что психика человека отличается лишь в количественном, а не в качественном отношении, либо же искать ее качественную специфику в чем-то еще.

Человеческое сознание возникает в процессе развития материи. Оно представляет собою продукт биологического и социального развития человечества в целом и каждой отдельной личности. Этот поход к пониманию происхождения человеческого сознания наиболее соответствует духу рационализма и материализма.

Один из часто выдвигаемых аргументов против материализма состоит в том, что материя сама по себе неподвижна и мертва, а потому непонятно, как она может из себя породить жизнь, дух, сознание. Уж раз они исходно не заложены в ней, то появиться из нее не могут. Однако нет никаких оснований считать, что материя сама по себе лишена движения и приводится в движение лишь под воздействием какой-то внешней, нематериальной жизненной или духовной силы. Наоборот, более непонятно, как материя может приводиться в движение нематериальными силами. Почти все материалисты рассматривают движение как атрибут материи, и наука подтверждает это, устанавливая связь между массой и энергией. Но если материя «изначально» находится в движении, то ничто не мешает предположить, что при определенных условиях происходят такие изменения материальных систем, которые ведут к усложнению, в результате чего появляются биологические системы, обладающие психикой и сознанием.

Критикуя гилозоизм и полагая, что ни психика, ни сознания в неживой природе нет, следует отметить в нем «рациональное зерно»: чтобы психика и сознание появились в сложноорганизованных формах материи, сама материя как субстанция должна обладать некоторым атрибутом, являющимся их потенциальным источником. Иначе говоря, у всех материальных объектов должно быть некоторое свойство, служащее как бы «зародышем» сознания. Таким потенциальным «зародышем» сознания является свойство **отражения.**

Оно связано с взаимодействием материальных объектов и представляет собою одно из его проявлений. Каждый объект, вступая во взаимодействие с другими, реагирует на внешнее воздействие с их стороны тем, что как-то изменяет свое состояние. В нем остаются

некоторые «следы», «отпечатки» воздействия, оказанного на него другими объектами. Эти «следы»

Сознание представляет собой особое свойство,

Отражение – это реакция объекта на внешнее воздействие, несущая в себе информацию об этом воздействии.

сохраняют определенную информацию о том, какое воздействие он испытал.

Свойство отражения проявляется двояко: с одной стороны, в изменении объекта под внешним воздействием («внутреннее отражение»), а с другой – в его ответном действии («внешнее отражение»).

В процессе развития и усложнения материальных систем развивается и усложняется присущее им свойство отражения. В неорганической природе отражение происходит на основе механических, физических, химических взаимодействий. Возникновение и развитие жизни сопровождается появлением новых, все более совершенных форм отражения – вплоть до человеческого сознания. Каждая форма отражения не просто «надстраивается» над нижележащими, а включает их в себя. В живых организмах физическое, добиологическое отражение не исчезает – оно остается базисом раздражимости и психики. Низшие формы психики с появлением более высокоразвитых ее форм сохраняются в качестве необходимых условий и средств психической деятельности на более высоких уровнях. У человека наличествуют все формы отражения. Человеческое сознание не могло бы существовать, если бы у человека их не было. Оно опирается на механизмы психической деятельности, унаследованные человеком от его животных предков. Эти механизмы образуют «аппаратуру» сознания. Сознание организует их работу и тем самым превращает их

которое присуще сложным, высокоорганизованным материальным системам - человеку, человеческому обществу, а возможно, и другим разумным существам во Вселенной, если они существуют, - и неотделимо от них, не может существовать вне и не зависимо от них.

в свои собственные механизмы. Поэтому нельзя отделить человеческое сознание от человеческой психики и рассматривать его как некоторый ее элемент, существующий наряду с другими ее элементами. Сознание есть специфическое качество всей психики человека в целом. Сознание есть специфическое качество всей психики человека в целом.

Связь сознания с материей выступает в следующих основных аспектах:

- 1) Сознание есть отражение объективной действительности (гносеологический аспект);
- 2) Сознание представляет собою продукт деятельности человеческого мозга (психофизиологический аспект);
- 3) Сознание возникает у человека как результат развития психики животных в процессе биологической эволюции и антропогенеза (филогенетический аспект);
- 4) Сознание формируется у каждого отдельного индивида под воздействием окружающей его действительности (онтогенетический аспект);
- 5) Сознание есть социальное явление, продукт исторического развития общества и культуры (социокультурный аспект);
- 6) Сознание находит объективное выражение – объективируется, «опредмечивается» - в речи, в актах поведения, в процессах и продуктах деятельности человека (функциональный аспект)

Свойства сознания:

- 1) Субъективность. Носителем сознания может быть лишь достаточно сложная, самоорганизующая система,

- способная к длительному гомеостатическому взаимодействию со средой.
- 2) Предметность (содержательность). Предметы сознания представляют в нем в виде различных образов. При этом в сознании содержатся как образы, дающие картину окружающего мира, так и образы, отражающие самого субъекта (бимодальность сознания).
 - 3) Идеальность. Образы, возникающие в сознании, - это не зеркальные, мертвые копии существующих вне сознания явлений. Сознание отражает мир не так, как зеркало или фотопленка. Образы материальных явлений в зеркале или на фотопленке представляют собою тоже материальные явления. Образы же, в которых идеальное сознание отражает материальные явления, идеальны.
 - 4) Интенциональность. Под этим термином понимается направленность сознания на какие-то объекты. Сознание не просто пассивно регистрирует внешние воздействия – оно «работает», создает поле внимания, проявляя активную избирательную устремленность к одним объектам и оставляя вне поля внимания другие.
 - 5) Рефлексивность. Субъект воспринимает содержание своего сознания как нечто непосредственно данное, самоочевидное. Образ, возникающий в сознании при восприятии какого-либо внешнего объекта, «автоматически» отождествляется с самим этим объектом: мы видим не образ вещи, а саму вещь, слышим не образ звука, а сам звук. Но вместе с тем сознание способно отражать не только внешний мир, но и свое собственное содержание. Эта способность иназывается рефлексивностью. Когда сознание направляется на свое содержание, его предметом становится уже не объект, а существующий в сознании образ объекта.
 - 6) Объективируемость, «лингвистическая оснащенность». То, что происходит в сознании субъекта, «закрывается» для

других и не может быть непосредственно воспринято ими. Узнать об этом можно лишь опосредствованным путем – по поведению субъекта, по его объективным, доступным для постороннего наблюдения действиям. Если бы сознание никак не объективировалось, не выражалось вовне, то узнать о нем было бы совершенно невозможно, а потому не было бы оснований и говорить о его существовании.

«Лингвистическая оснащенность» сознания означает, что социальная коммуникация является необходимым условием его формирования. Без социальной коммуникации не могло бы образоваться и богатство духовного мира, составляющего содержание сознания.

Сознание и бессознательное

О том, что человек осознает не все, что содержится в его душе, говорит еще Платон. На существование в человеческой психике не только сознательно формулируемого, но и бессознательного (или подсознательного, несознаваемого, «темного», «неявного») знания указывали Лейбниц, Кант, Бергсон и другие философы. Однако предметом специального систематического исследования бессознательное стало впервые в учении З.Фрейда (1856-1939). Ныне известно, что в бессознательной психике, в подсознании человека хранится, обрабатывается, используется для регуляции поведения значительно большее количество информации, чем в сознании. По некоторым подсчетам, скорость процессов преобразования информации в области бессознательного составляет 10^9 . А в области сознания 10^2 бит в секунду. Таким образом, наша психика подобна айсбергу, основная часть которого скрыта под водой: сознание является лишь ее сравнительно тонким «верхним» слоем, возвышающимся над огромным массивом бессознательного. В современной литературе выделяются различные виды бессознательных психических явлений.

- Бессознательные импульсы, побуждения, желания, в которых субъект не отдает себе отчета. Человек может совершенно искренне объяснять свое поведение разумными, продуманными аргументами, тогда как в действительности оно определяется совсем неизвестными ему самому мотивами.
- Хранящаяся в памяти информация, которая может включать в себе «забытые» или «полузабытые» знания и умения, а также и такие сведения, о существовании которых у себя в мозгу человек даже не подозревает.
- Бессознательные установки, определяющие ожидания, которые возникают у человека в той или иной ситуации, и заранее настраивающие его на соответствующие действие.
- «Автоматизированные» навыки и способы действий, которые человек первоначально выработал под контролем сознания, а затем в результате тренировки научился применять бессознательно.
- Субсенсорные восприятия – не доходящие до уровня сознания или лишь смутно осознаваемые чувственные данные.
- Подсознательное мышление – идущие бессознательно процессы переработки информации, дающие результаты, которые кажутся появившимися в сознании неизвестно откуда.
- Надсознательное – (или, по К.Станиславскому, «сверхсознательное») – неконтролируемое сознанием, «интуитивное» понимание социальных потребностей и задач, благодаря которому человек способен к творчеству, имеющему не чисто индивидуальный, а общественный характер. Подлинный творец угадывает важнейшие «веяния времени», глубинные тенденции развития культуры, искусства, науки, техники,

политики, притом, как правило, не сознавая того, как он это делает. В этом тайна гениальности [5, с.116-143].

Литература

1. Аблеев С.Р. История мировой философии: Учебник / Аблеев С.Р. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 416с.
2. Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь/ Бачинин В.А. – Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. – 288с.
3. Канке В.А. Современная философия: учебник для магистров/ В.А.Канке – М.: Омега, 2013 – 336с.
4. Канке В.А. Современная философия: учебник для магистров/ В.А.Канке – М.: Омега, 2013 – 336с.
5. Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. Философия. Учебник для вузов / Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. - СПб.: Питер, 2009. – 560с.
6. Спиркин А.Г. Философия: ученик для вузов. – М.: Гардарики, 2006 – 736с.

Тема № 8 Гносеология.

1. Субъект и объект познания. Проблема истины в философии и науки.
Форма научного знания. Структура эмпирического и теоретического уровней познания.
2. Понятие метода и методологии научного знания.

1. Субъект и объект познания. Проблема истины в философии и науки.

Гносеология (от греч. *gnosis* - познание, *logos* - учение) – свод философских знаний, высвечивающих все разнообразие аспектов, вопросов, проблем, связанных с природой познавательной деятельности человека как движения от незнания, полужнания, заблуждений к истине. Подобное движение предполагает преодоления множества специфических препятствий, связанных с особенностями человеческого мировосприятия, деятельностью органов чувств и интеллекта. Гносеология, существующая две с половиной тысячи лет, представляет собой кладовую опыта, накопленного человечеством на этом пути. Она является философским самопознанием науки как таковой. Многие крупные философы обращались к проблемам глубинных метафизических оснований собственной познавательной деятельности и вносили свой вклад в развитие гносеологии. Главные гносеологические вопросы касаются природы познания, сущности знания, истины, мнений, заблуждений, причин успехов и поражений человеческого разума в его попытках понять и объяснить то, что происходит с миром, с ним самим и теми отношениями, которые складываются между ним и реальностью [1, с. 66]. Человеческий разум, поднимаясь по спирали познания, на каждом новом витке вновь и вновь пытается ответить на вопрос: как возможно познание, познаваем ли мир в принципе? Это не простой вопрос. В самом деле, Вселенная бесконечна, а человек конечен, и в границах его конечного опыта невозможно познание того, что бесконечно. Этот вопрос преследовал философскую мысль в

самых разных формах. В попытке ответить на него можно обозначить три основные линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм. *Оптимисты* утверждают принципиальную познаваемость мира. *Скептики* же не отрицают принципиальной познаваемости мира, но выражают сомнение в достоверности знания, тогда как *агностики* отрицают познаваемость мира. Выделение этих трех линий представляется серьезным упрощением. Все гораздо сложнее. Ведь если агностики отрицают познаваемость мира, то это не голое, ни на чем не основанное отрицание. На многие вопросы, указываемые ими, пока действительно невозможно дать ответ. Основная проблема, которая подводит к агностицизму, заключается в следующем: предмет в процессе его познания неизбежно преломляется сквозь призму наших органов чувств и мышления. Мы получаем о нем сведения лишь в том виде, какой они приобрели в результате такого преломления. Каковы же предметы на самом деле, мы не знаем, и знать не можем. Получается, что мы замкнуты миром наших способов познания и не в состоянии, сказать нечто достоверное о мире, как он существует сам по себе, — вот вывод, к которому неизбежно ведет логика данного рассуждения при определенных гносеологических допущениях. Однако практический вывод агностицизма на каждом шагу опровергается развитием науки, познания. Но и сегодня диапазон философских доктрин, не чуждых агностическим выводам, довольно широк — от неопозитивизма до феноменологии, экзистенциализма, прагматизма и др. Их агностицизм обусловлен не только причинами гносеологического порядка, внутренней логикой, но в определенной степени и традицией, восходящей к философии Д. Юма и И. Канта. Одним из истоков агностицизма является *гносеологический релятивизм* — *абсолютизация изменчивости, текучести явлений, событий бытия и познания*. Странники релятивизма исходят из скептического принципа: все в мире скоротечно, истина — и на житейском, и даже на научном уровне — выражает наши знания о явлениях мира лишь в данный момент, и то, что вчера считалось истиной, сегодня признается заблуждением. Все наше знание как бы плавает в море

неопределенности и недостоверности, оно относительно, условно, конвенционально и тем самым субъективно. Для релятивиста характерно следующее рассуждение: если уж истина, то она обязательно должна быть только абсолютной, а если истина не абсолютна, то она и не истина. В подтексте на самом деле — неверие в абсолютную (даже не в относительную) истину. Релятивист подменяет верное положение «Знание содержит момент относительного» ошибочным «Знание всегда только относительно», а, следовательно, не нужно знания, долой знание! «Это самое ужасное рассуждение: если я не могу всего — значит, я ничего не буду делать» (Л.Н. Толстой). Скептическая мысль восходит отчасти к рассуждениям античных философов — Протагора, Горгия, Продика, Гиппия, Антифонта, Фразимаха, которые были предшественниками и современниками наиболее крупных мыслителей древности — Сократа и Платона (в Диалогах Платона можно найти споры с софистами). Агностицизм, как уже говорилось, противоречит самой практике знания, т.е. его положения входят в конфликт с тем, что, например, ученым удастся построить более или менее успешные теории, подтверждающиеся на опыте. На основе этих теорий инженеры строят механизмы, машины и т.п., действительно достигающие поставленные в проекте цели. Если какая-то теория со временем отвергается, то она не отвергается целиком, некоторые «кирпичи» неизбежно переносятся в новое теоретическое здание (этот процесс, конечно, сложен, и он подробнее будет обсуждаться далее в этой главе). Более того (что совсем поразительно), теории, нередко развиваемые совершенно независимо в разных областях, вдруг обнаруживают параллелизм, родство и даже глубокую связь. Все это наводит на мысль о том, что есть нечто, стоящее за теориями. Это «нечто» сформулировать очень трудно. Его существование и есть загадка познания. Как говорил А. Эйнштейн, «самое непостижимое в этом мире то, что он постижим». Практика знания есть сумма огромного числа косвенных опровержений агностицизма.

Агностицизм есть гипертрофированная форма скептицизма. Скептицизм, признавая принципиальную возможность

познания, выражает сомнение в достоверности знаний. Как правило, скептицизм расцветает буйным цветом в период (или в преддверии) ломки парадигм, смены ценностей, общественных систем и т.д., когда нечто, считавшееся ранее истинным, в свете новых данных науки и практики оказывается ложным, несостоятельным. Психология скептицизма такова, что он тут же начинает попирать не только изжившее себя, но заодно и все новое, нарождающееся. В основе этой психологии лежит не исследовательская жажда новаторства и вера в силу человеческого разума, а привычка к «уютным», однажды принятым на веру принципам. Однако в разумной мере скептицизм полезен и даже необходим. Как познавательный прием скептицизм выступает в форме сомнения, а это — шаг к истине. Сомнение — червь, подтачивающий и разрушающий устаревшие догмы, необходимый компонент развивающейся науки. Нет познания без проблемы, но и нет проблемы без сомнения. Невежество утверждает и отрицает; знание — сомневается.

Житейское познание и знание основывается, прежде всего, на наблюдении и смекалке, оно носит эмпирический характер и лучше согласовывается с общепризнанным жизненным опытом, чем с абстрактными научными построениями. Базирующееся на здравом смысле и обыденном сознании, такое знание является важной ориентировочной основой повседневного поведения людей, их взаимоотношений между собой и с природой. Здесь его общая точка с наукой. Эта форма знания развивается и обогащается по мере прогресса научного и художественного познания; она тесно связана с «языком» человеческой культуры в целом, которая складывается на основе серьезной теоретической работы в процессе всемирно-исторического человеческого развития. Как правило, житейские знания сводятся к констатации фактов и их описанию. Научное познание отвечает на вопрос не только *как*, но и *почему* оно протекает именно таким образом. (Во всяком случае, ответ на подобный вопрос является идеалом научного знания.) Научное знание не терпит бездоказательности: то или иное утверждение становится научным лишь тогда, когда оно обосновано. Научное - это

прежде всего объяснительное знание. *Сущность научного знания заключается в понимании действительности в ее прошлом, настоящем и будущем, в достоверном обобщении фактов, в том, что за случайным оно находит необходимое, закономерное, за единичным - общее, и на этой основе осуществляет предвидение различных явлений.* Предсказательная сила — один из главных критериев для оценки научной теории. Процесс научного познания носит по самой своей сущности творческий характер. Законы, управляющие процессами природы, общества и человеческого бытия, не просто вписаны в наши непосредственные впечатления, они составляют бесконечно разнообразный мир, подлежащий исследованию, открытию и осмыслению. Этот познавательный процесс включает в себя и интуицию, и догадку, и вымысел, и здравый смысл.

К научному познанию также тесно примыкает *практическое знание*. Различие между ними состоит в основном в целевой установке. Если главной фигурой научного познания является ученый, член академического сообщества, то для практического познания — инженер или промышленный управляющий. Цель ученого — открытие закономерности, общего принципа, «узнавание» новой идеи. Цель инженера — создание новой вещи (прибора, устройства, компьютерной программы, промышленной технологии и т.д.) на основе уже полностью известных, зафиксированных принципов.

Художественное познание обладает определенной спецификой, суть которой — в целостном, а не расчлененном отображении мира и особенно человека в мире. Художественное произведение строится на образе, а не на понятии: здесь мысль облекается в «живые лица» и воспринимается в виде зримых событий.

Познание предполагает раздвоенность мира на объект и субъект. Так что для сознания характерно постоянное выхождение за пределы самого себя: оно постоянно ищет объект, и без этого ему жизнь не в жизнь.

Мир существует для нас лишь в аспекте его данности познающему субъекту. Понятия «субъект» и «объект» соотносительны. Говоря «субъект», мы задаемся вопросом: субъект чего — познания? действия? оценки? Говоря «объект», мы также спрашиваем себя: объект чего - познания? оценки? действия?

В конечном счете, высший производитель знания и мудрости — все человечество. В его историческом развитии выделяются менее крупные общности, в качестве которых выступают, например, отдельные народы. В обществе исторически выделяются группы индивидов, специальным назначением и занятием которых является производство знаний, имеющих особую жизненную ценность. Таковы, в частности, научные знания, субъектом которых выступает сообщество ученых. В этом сообществе выделяются отдельные индивиды, способности, талант и гений которых обуславливают их особо высокие познавательные достижения. Имена этих людей история сохраняет как обозначение выдающихся вех в эволюции научных идей.

Фрагмент бытия, оказавшийся в фокусе ищущей мысли, составляет объект познания, становится в определенном смысле «собственностью» субъекта, вступив с ним в субъектно-объектное отношение. Следовательно, есть реальность сама по себе, вне ее отношения к сознанию субъекта, а есть реальность, вступившая в это отношение. Она как бы стала «вопрошающей», говорящей субъекту: «Ответь мне — что я такое? Познай меня!» Словом, объект в его отношении к субъекту — это уже не просто реальность, а в той или иной мере познанная реальность, т.е. такая, которая стала фактом сознания.

В современной гносеологии принято различать объект и предмет познания. *Под объектом познания имеют в виду реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Предмет познания — это конкретные аспекты, на которые направлено острие ищущей мысли.* Так, человек является объектом изучения многих наук — биологии, медицины, психологии, социологии,

философии и др. Однако каждая из них «видит» человека под своим углом зрения: например, психология исследует психику, душевный мир человека, его поведение, медицина — его недуги и способы их лечения и т.д. Следовательно, в предмет исследования как бы входит актуальная установка исследователя, т.е. он формируется под углом зрения исследовательской задачи. Известно, что человек является творцом, субъектом истории, сам создает необходимые условия и предпосылки своего исторического существования. Следовательно, объект социально-исторического познания не только познается, но и создается людьми: прежде чем стать объектом, он должен быть ими предварительно создан, сформирован. В социальном познании человек имеет дело, таким образом, с результатами собственной деятельности, а значит, и с самим собой как практически действующим существом. Будучи субъектом познания, он оказывается вместе с тем и его объектом. В этом смысле социальное познание есть общественное самосознание человека, в ходе которого он открывает для себя и исследует свою собственную исторически создаваемую общественную сущность.

Чувственное знание — это знание в виде ощущений и восприятий свойств вещей, непосредственно данных органам чувств. Я вижу, например, летящий самолет и знаю, что это такое. Эмпирическое знание может быть отражением данного не непосредственно, а опосредованно. Например, я вижу показание прибора или кривую электрокардиограммы, информирующие меня о состоянии соответствующего объекта, которого я не вижу. Иначе говоря, эмпирический уровень познания появляется при использовании всевозможных приборов; он предполагает наблюдение, описание наблюдаемого, ведение протоколов, использование документов, например, историк работает с архивами и иными источниками. Словом, это более высокий уровень познания, чем просто чувственное познание. Исходным чувственным образом в познавательной деятельности является ощущение — простейший чувственный образ, отражение, копия или своего рода снимок отдельных свойств предметов. Ощущения обладают широким

спектром модальности: бывают зрительные, слуховые, вибрационные, кожно-осязательные, температурные, болевые, мышечно-суставные, ощущения равновесия и ускорения, обонятельные, вкусовые, общеорганические ощущения. Каждая форма ощущений отражает через единичное общие свойства данной формы и вида движения материи, например электромагнитные, звуковые колебания, химическое воздействие и т.д. Любой предмет обладает множеством самых разнообразных сторон и свойств. Возьмем, например, кусок сахара: он твердый, белый, сладкий, имеет определенную форму, объем и вес. Все эти свойства объединены в одном предмете. И мы воспринимаем и осмысливаем их не порознь, а как единое целое — кусок сахара. Следовательно, объективной основой восприятия образа как целостного является единство и вместе с тем множественность различных сторон и свойств предмета. *Целостный образ, отражающий непосредственно воздействующие на органы чувств предметы, их свойства и отношения, называется восприятием.* Восприятие человека включает в себя осознание, осмысливание предметов, их свойств и отношений, основанное на вовлечении каждый раз вновь получаемого впечатления в систему уже имеющихся знаний. Ощущения и восприятия осуществляются и развиваются в процессе практического взаимодействия человека и внешнего мира, в результате активной работы органов чувств. Хотя ощущения и восприятия являются источником всех знаний человека, однако познание не ограничивается ими. Тот или иной предмет воздействует на органы чувств человека какое-то определенное время. Затем это воздействие прекращается. Но образ предмета не исчезает сразу же бесследно. Он запечатлевается и сохраняется в памяти. Следовательно, мыслить что-то можно и по исчезновении: ведь о нем остается определенное представление. Душа обретает возможность оперировать образами вещей, не имея их в поле чувственного восприятия. Мудрая латинская пословица гласит: знаем столько, сколько удерживаем в памяти.

Память играет очень важную познавательную роль. Она объединяет прошедшее и настоящее в одно органическое целое, где имеется их взаимное проникновение. Если бы образы, возникнув в мозгу в момент воздействия на него предмета, исчезали сразу после прекращения этого воздействия, то человек каждый раз воспринимал бы предметы как совершенно незнакомые. Он не узнавал бы их, а стало быть, и не осознавал. Чтобы осознать что-то, необходима аналогия, умственная работа сравнения настоящего состояния с предшествующим. В результате восприятия внешних воздействий и сохранения их во времени памятью возникают представления. *Представления — это образы тех предметов, которые когда-то воздействовали на органы чувств человека и потом восстанавливаются по сохранившимся в мозгу связям.*

Ощущения и восприятия являются началом сознательного отражения. Память закрепляет и сохраняет полученную информацию. В представлении сознание впервые отрывается от своего непосредственного источника и начинает существовать как относительно самостоятельное субъективное явление. Человек может творчески комбинировать и относительно свободно создавать новые образы. Представление — это промежуточное звено между восприятием и теоретическим мышлением. Познание невозможно без воображения: оно есть свойство человеческого духа величайшей ценности. Воображение восполняет недостаток наглядности в потоке отвлеченной мысли. Сила воображения не только снова вызывает имеющиеся в опыте (в подсознании) образы, но и связывает их друг с другом и таким путем поднимает их до общих представлений. Воспроизведение образов осуществляется силой воображения произвольно и без помощи непосредственного созерцания. Важными методами исследования в науке, особенно в естествознании, являются наблюдение и эксперимент. *Наблюдение представляет собой преднамеренную, планомерную акцию, осуществляемую с целью выявить существенные свойства и отношения объекта познания.* Наблюдение требует специальной подготовки. Важнейшее место в этой подготовке занимают уяснение задач наблюдения,

требований, которым должно удовлетворять наблюдение, предварительная разработка его плана и способов. Наблюдение фиксирует то, что предлагает сама природа. Но человек не может ограничиться ролью наблюдателя. Проводя эксперименты, он является и деятельным испытателем. *Эксперимент — это метод исследования, с помощью которого объект или воспроизводится искусственно, или ставится в определенные условия, отвечающие целям исследования.* Особую форму познания составляет мысленный эксперимент, который совершается над воображаемой моделью. Для него характерно тесное взаимодействие воображения и мышления.

Основным методом эксперимента является метод изменения условий, в которых обычно находится исследуемый предмет. Он дает возможность вскрыть причинную зависимость между условиями и свойствами исследуемого объекта, а также характер изменения этих свойств в связи с изменением условий. Одновременно данный метод позволяет обнаружить те новые свойства предметов, которые не проявляются в естественных условиях. Для эксперимента характерны контролируемость условий, возможность измерения параметров процессов и использование инструментов и приборов. Человек может впасть во всевозможные заблуждения. Приборы лишены этого недостатка. Благодаря микроскопу, телескопу, рентгеновскому аппарату, радио, телевидению, телефону, сейсмографу и т.п. человек значительно расширил и углубил свои возможности восприятия. Успехи науки, особенно естествознания, теснейшим образом связаны с совершенствованием методов и средств экспериментирования, которые позволяют со все возрастающей гибкостью и тонкостью проводить эксперименты. За последние годы ученые получили возможность использовать, например, компьютеры, которые непосредственно включены в сам процесс научного творчества. В ходе и в результате наблюдения и эксперимента осуществляются описание или протоколирование. Они производятся и в виде отчета с использованием общепринятых терминов, и наглядным образом в виде графиков, рисунков, фото- и киноплёнок, и символически в виде математических, химических формул и т.п. Основные научные

требования к описанию — это достоверность и точность воспроизведения данных наблюдений и эксперимента. Описание может быть полным и неполным, но всегда предполагает определенную систематизацию материала, т.е. его группировку и некоторое обобщение: чистое описание остается лишь в преддверии научного творчества.

Установление факта (или фактов) является необходимым условием научного исследования. *Факт — это явление материального или духовного мира, ставшее удостоверенным достоянием нашего знания, это фиксация какого-либо явления, свойства и отношения.* По словам Эйнштейна, наука должна начинаться с фактов и оканчиваться ими вне зависимости от того, какие теоретические структуры строятся между началом и концом. Факты включаются в ткань науки лишь тогда, когда они подвергаются отбору, классификации, обобщению и объяснению. Задача научного познания заключается в том, чтобы вскрыть причину возникновения данного факта, выяснить существенные его свойства и установить закономерную связь между фактами. Для прогресса научного познания особо важное значение имеет открытие новых фактов. Факт содержит немало случайного. Науку интересует, прежде всего, общее, закономерное. Основой для научного анализа является не просто единичный факт, а множество фактов, отражающих основную тенденцию. Фактам нет числа. Из обилия фактов должен быть сделан объективный отбор некоторых из них, необходимых для понимания сути проблемы.

Факты приобретают научную ценность, если есть теория, их истолковывающая, если есть метод их классификации, если они осмыслены в связи с другими фактами. Только во взаимной связи и цельности они могут служить основанием для теоретического обобщения. Взятые же изолированно и случайно, вырванные из жизни, факты ничего не могут обосновать. Из тенденциозно подобранных фактов можно построить любую теорию, однако она не будет иметь никакой научной ценности.

2. Понятие метода и методологии научного знания. Научная традиция сформировала методологический базис философии. Он, прежде всего, состоит из методов метафизики и диалектики, а также из позитивистского, герменевтического, синергетического, аксиологического и других подходов в деле осмысления человека и мира. Аккумуляция философского знания совершается через систему законов, категориальный аппарат философии, типы и парадигмы философствования, стиль мышления, научную картину мира [1; с. 8-9]. Наука как особый вид познавательной деятельности направлена на разработку системных знаний о мире, взаимодействие с разными видами познавательной деятельности. Она раскрывает новые явления в обществе и природе с целью использования их в практической деятельности людей. Деятельность предполагает, прежде всего, активизм. Эта традиция возникла еще в новоевропейские времена и основывалась на вере в науку, идеалах Просвещения, прогрессивизме.

Метод выступает способом реализации научной цели, совокупностью приемов и операций практического и теоретического освоения деятельности. В.Кохановский к основным группам многоуровневой концепции методологического знания относит: 1) философские методы; 2) общенаучные методы и подходы; 3) специально-научные методы; 4) дисциплинарные методы; 5) междисциплинарные методы. Метод – это знание, которое отображает объективное знание, его способы, совокупность взаимодействия между ними. Методы имеют собственную структуру, они активно формируют методологию. Методология – учение о структуре, логической организации, способ осознания структуры науки и методов ее работы, совокупность процедур исследования. Методологические основы – это фундамент, база, способы, которые лежат в основе определенной совокупности фактов, теорий и наук. Каждый метод дает возможность познавать лишь какие-то отдельные стороны объекта. Отсюда возникает необходимость во «взаимной дополнительности» отдельных методов, что обусловлено кроме всего прочего тем, что каждый из них имеет определенные пределы своих

познавательных возможностей. *Сравнение есть установление различия и сходства предметов.* Сравнение — это не объяснение, но оно помогает уяснению. В науке сравнение выступает как сравнительный или *сравнительно-исторический метод.* Первоначально возникший в филологии, литературоведении, он затем стал успешно применяться в других областях знания. Сравнительно-исторический метод позволяет выявить генетическое родство тех или иных животных, языков, народов, религиозных верований, художественных методов, закономерностей развития общественных формаций и т.д. Процесс познания совершается так, что мы сначала наблюдаем общую картину изучаемого предмета, а частности остаются в тени. При таком взгляде на вещи нельзя познать их внутренней структуры и сущности. Для изучения частных мы должны рассмотреть составляющие изучаемого предмета. *Анализ — это мысленное разложение предмета на составляющие его части или стороны.* Будучи необходимым приемом мышления, анализ является лишь одним из моментов процесса познания. Невозможно познать суть предмета, только разлагая его на элементы, из которых он состоит. Химик, по словам Гегеля, помещает кусок мяса в свою реторту, подвергает его разнообразным операциям и затем говорит: я нашел, что оно состоит из кислорода, углерода, водорода и т.д. Но эти вещества уже не суть мясо. В каждой области знания есть как бы свой предел членения объекта, за которым мы переходим в мир иных свойств и закономерностей. Когда путем анализа частности достаточно изучены, наступает следующая стадия познания — *синтез — мысленное объединение в единое целое расчлененных анализом элементов.* Анализ фиксирует в основном то специфическое, что отличает части друг от друга. Синтез же вскрывает то существенно общее, что связывает части в единое целое. Анализ и синтез находятся в единстве: в каждом своем движении наше мышление столь же аналитично, сколь и синтетично. Анализ, предусматривающий осуществление синтеза, центральной своей задачей имеет выделение существенного. Анализ и синтез являются основными приемами мышления, имеющими свое

объективное основание и в практике, и в логике вещей: процессы соединения и разъединения, созидания и разрушения составляют основу всех процессов мира. Мысль человеческая, как луч прожектора, в каждый данный момент выхватывает и освещает только какую-то часть действительности, а все остальное для нас как бы тонет во мгле. В каждый момент времени мы осознаем лишь что-нибудь одно. Но и оно имеет множество свойств, связей. И мы можем познавать это «одно» только в Преемственном порядке: концентрируя внимание на одних свойствах и связях и отвлекаясь от других. *Абстрагирование — это мысленное выделение какого-либо предмета в отвлечении от его связей с другими предметами, какого-либо свойства предмета в отвлечении от других его свойств, какого-либо отношения предметов в отвлечении от самих предметов.*

Абстрагирование составляет необходимое условие возникновения и развития любой науки и человеческого мышления вообще. Оно имеет свой предел: нельзя, как говорят, безнаказанно абстрагировать пламя пожара от того, что горит. Острые абстракции, как и лезвие бритвы, можно, по меткому выражению Б. Рассела, все оттачивать и оттачивать, пока от нее ничего не останется. Вопрос о том, что в объективной действительности выделяется абстрагирующей работой мышления и от чего мышление отвлекается, в каждом конкретном случае решается в прямой зависимости, прежде всего от природы изучаемого объекта и тех задач, которые ставятся перед исследованием. В качестве результата процесса абстрагирования выступают различные понятия о предметах («растение», «животное», «человек» и т.п.), мысли об отдельных свойствах предметов и отношениях между ними, рассматриваемых как особые «абстрактные предметы» («белизна», «объем», «длина», «теплоемкость» и т.п.). Важным примером научного познания мира является идеализация как специфический вид абстрагирования. Абстрактные объекты не существуют и неосуществимы в действительности, но для них имеются прообразы в реальном мире. *Идеализация — это процесс образования понятий, реальные прототипы которых могут быть указаны лишь с той или иной*

степенью приближения. Примерами понятий, являющихся результатом идеализации, могут быть: «точка» (объект, который не имеет ни длины, ни высоты, ни ширины); «прямая линия», «окружность», «точечный электрический заряд», «абсолютно черное тело» и др. Введение в процесс исследования идеализированных объектов дает возможность осуществлять построение абстрактных схем реальных процессов, нужных для более глубокого проникновения в закономерности их протекания.

Задачей всякого познания является *обобщения* — процесс мысленного перехода от единичного к общему, от менее общего к более общему. В процессе обобщения совершается переход от единичных понятий к общим, от менее общих понятий к более общим, от единичных суждений к общим, от суждений меньшей общности к суждениям большей общности, от менее общей теории к более общей теории, по отношению к которой менее общая теория является ее частным случаем. Мы не смогли бы справиться с обилием впечатлений, наплывающих на нас ежечасно, ежеминутно, ежесекундно, если бы непрерывно не объединяли их, не обобщали и не фиксировали средствами языка. Научное обобщение — это не просто выделение и синтезирование сходных признаков, но проникновение в сущность вещи: усмотрение единого в многообразном, общего в единичном, закономерного в случайном. Примерами обобщения могут быть следующие: мысленный переход от понятия «треугольник» к понятию «многоугольник», от понятия «механическая форма движения материи» к понятию «форма движения материи», от понятия «ель» к понятию «хвойное растение».

В природе самого понимания фактов лежит аналогия, связывающая нити неизвестного с известным. Новое может быть осмыслено, понято только через образы и понятия старого, известного. Первые самолеты были созданы по аналогии с тем, как ведут себя в полете птицы, воздушные змеи и планеры. *Аналогия* — это правдоподобное вероятное заключение о сходстве двух предметов в каком-либо признаке на основании установленного их

сходства в других признаках. При этом заключение окажется тем более правдоподобным, чем больше сходных признаков у сравниваемых предметов и чем эти признаки существеннее. Несмотря на то, что аналогии позволяют делать лишь вероятные заключения, они играют огромную роль в познании, и не только в нем, так как являются основой воображения и ведут к образованию гипотез, т.е. научных догадок и предположений, которые в ходе дополнительного исследования и доказательства могут превратиться в научные теории. Аналогия с тем, что уже известно, помогает понять то, что неизвестно. Аналогия с тем, что является относительно простым, помогает познать то, что является более сложным. Наиболее часто используют аналогию как метод в так называемой теории подобия, которая широко применяется при моделировании.

Одна из характерных черт современного научного познания состоит в возрастании роли метода моделирования. *Моделирование — это практическое или теоретическое оперирование объектом, при котором изучаемый предмет замещается каким-либо естественным или искусственным аналогом, через исследование которого мы проникаем в предмет познания.* Например, исследуя свойства модели самолета, мы тем самым познаем свойства самого самолета. Модель представляет собой средство и способ выражения черт и соотношений объекта, принятого за оригинал. *Модель — это имитация одного или ряда свойств объекта с помощью некоторых иных предметов и явлений.* Моделью может быть всякий объект, воспроизводящий требуемые особенности оригинала. Если модель и оригинал — одинаковой физической природы, то мы имеем дело с физическим моделированием. Физическое моделирование применяется как прием экспериментального исследования на моделях свойств строительных конструкций, зданий, самолетов, судов, как способ выявления недостатков в работе соответствующих систем и нахождения путей их устранения. Когда явление описывается той же системой уравнений, что и моделируемый объект, то такое моделирование именуется математическим. Если некоторые стороны моделируемого

объекта представлены в виде формальной системы с помощью знаков, которая затем изучается с целью переноса полученных сведений на сам моделируемый объект, то мы имеем дело с логически-знаковым моделированием. Моделирование играет огромную эвристическую роль, являясь предпосылкой новой теории. Моделирование получает широкое применение потому, что оно дает возможность осуществлять исследование процессов, характерных для оригинала, в отсутствие самого оригинала. Это часто бывает необходимо из-за неудобства исследования самого объекта и по многим другим соображениям: дороговизны, недоступности, необозримости его и т.п. Существенное значение в познавательной деятельности имеет такой метод, как *формализация — обобщение форм различных по содержанию процессов, абстрагирование этих форм от их содержания*. Всякая формализация неизбежно является некоторым огрублением реального объекта. Неверно думать, что формализация — метод только математики, математической логики и кибернетики. Она пронизывает все формы практической и теоретической деятельности человека, отличаясь лишь уровнями. Наш обычный язык выражает самый слабый уровень формализации. Крайним полюсом формализации являются математика и математическая логика, изучающая форму рассуждений, отвлекаясь от содержания. Процесс формализации рассуждений состоит в том, что, во-первых, происходит отвлечение от качественных характеристик предметов; во-вторых, выявляется логическая форма суждений, в которых зафиксированы утверждения относительно этих предметов; в-третьих, само рассуждение из плоскости рассмотрения связи предметов переводится в плоскость действий с суждениями на основе формальных отношений между ними. Использование специальной символики позволяет устранить многозначность слов обычного языка. В формализованных рассуждениях каждый символ строго однозначен; символы позволяют записывать кратко и экономно выражения, которые в обычных языках оказываются громоздкими и потому трудно понимаемыми. Применение символики облегчает выведение логических следствий из данных посылок,

проверку истинности гипотез, обоснование суждений науки и т.п. Методы формализации совершенно необходимы при разработке таких научно-технических проблем и направлений, как компьютерный перевод, проблематика теории информации, создание различного рода автоматических устройств для управления производственными процессами и др. Формализация не является самоцелью. Она нужна, в конечном счете, для выражения определенного содержания, для его уточнения и раскрытия. Формализация — это лишь один (относительно не универсальный) из приемов познания. Как методы исследования выделяются *индукция* — процесс выведения общего положения из ряда частных (менее общих) утверждений, из единичных фактов; *дедукция*, наоборот, — процесс рассуждения, идущий от общего к частному или менее общему. Обычно различают два основных вида индукции: полную и неполную. *Полная индукция* — вывод какого-либо общего суждения о всех предметах некоторого множества (класса) на основании рассмотрения каждого элемента этого множества. Понятно, что сфера применения такой индукции ограничена объектами, число которых конечно и практически обозримо. На практике чаще всего применяют формы индукции, которые предполагают вывод о всех предметах класса на основании познания лишь части предметов данного класса. Такие выводы называются выводами *неполной индукции*. Они тем ближе к действительности, чем более глубокие, существенные связи раскрываются. Неполная индукция, основанная на экспериментальных исследованиях и включающая в себя теоретическое мышление (в частности, дедукцию), способна давать достоверное (или практически приближающееся к достоверному) заключение. Она носит название научной индукции. По словам де Бройля, индукция, поскольку она стремится раздвинуть уже существующие границы мысли, является истинным источником действительного научного прогресса. Великие открытия, скачки научной мысли создаются, в конечном счете, индукцией — рискованным, но важным творческим методом [5, с.378-438], [4].

Литература

1. Арутюнов В. Х, Мішин В.М., Свінціцький В.М. Методологія соціально-економічного пізнання: Навч. посібник. – К.: КНЕУ, 2005. – 352с.
2. Бачинин В.А. Философия. Энциклопедический словарь/ Бачинин В.А. – Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 2005. – 288с.
3. Жадько В.А. Основы философии/ Жадько В.А.- Запорожье, 2015-66с.
4. Зотов А.Ф. , В.В. Миронов, А.В.Разин. Философия: учебник/ Зотов А.Ф. , В.В. Миронов, А.В.Разин – М.: Академический Проект, 2009 – 688с.
5. Спиркин А.Г. Философия: ученик для вузов. – М.: Гардарики, 2006 – 736с.
6. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов / Канке В.А. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000 - 344с.
7. Утюж І.Г. Парадигмальні засади освітнього простору: монографія/ Утюж І.Г. - Запоріжжя: «Просвіта», 2012. – 352с.

Тема №9. Общество и человек в философии.

План

1. Философское понимание общества.
2. Человек как особая форма бытия.

1. Философское понимание общества.

Общество – это не любая механическая совокупность людей, а такое их объединение, в пределах которого происходит более или менее постоянное, устойчивое и достаточно тесное их взаимодействие и взаимовлияние. Философы, социологи, экономисты рассматривают общество как социальную саморазвивающуюся систему с самых различных позиций, исследуя отдельные компоненты, определяя их место и значение в общественной жизни. Само понятие система обладает ключевым значением, подразумевает взаимозависимость внутри единого организма существующих в обществе структур (политических, социальных, экономических институтов) и действий (поведения людей различных социальных общностей) в процессе выработки, принятия и осуществления проблем политики, экономики, социальной сферы и т.п. Если рассматривать общество как систему, то, во-первых, обществу присущи свойства, общие со свойствами любой другой системы. Общество как целостная система включает большое количество элементов: человек, единство, производство, деятельность личностей и коллективов, общественные отношения и их взаимосвязь, семья, язык, система взаимодействий социальных институтов и т.д. Во-вторых, общество имеет свою специфику. Вся сложность в изучении общественной жизни лежит в познании специфики. В современных условиях философы по-разному объясняют особенные свойства целостности общества. Но многие согласны с тем, что свойства выражают связи, отношения и целенаправленную деятельность человека. Стало быть, общество – система связей и отношений людей, способ существования которых – производство. В-третьих, в понятии общества как развивающейся системы важно, каким

приоритетом человек отдает предпочтение, материальным или духовным. Одни считают общество системой материальных связей и отношений между людьми, другие – духовных, третьи считают их равнозначными и определяют общество как систему материальных и духовных отношений между людьми. Важно учитывать, что сам человек – сложная система и потому существует в обществе как система в системе. Человек свои связи и отношения с другими людьми осуществляет опосредовано, а посредниками выступают такие общественные структуры: материальное и духовное производство, экономическая система, политическая система (государство, партии, организации, движения), духовная система (педагогическая, идеологическая, моральная, эстетическая, религиозная, философская), информационная и т.д. В-четвертых, в оценке общественной жизни значимо и то, что ни одно из ее системных элементов не останавливается в устойчивом состоянии, а изменяет его, изменяя свою роль в обществе как системе. Социальная система представляет полную согласованность ее элементов и полную их неуравновешенность, демонстрируя внутреннюю противоречивость. Противоречие гармонии и дисгармонии способствует развитию общества как системы. В философии общество встает как сложная организованная саморазвивающаяся и противоречивая система [6, с. 274-276]. Общество являет собой некое единое целое, состоящее из людей, связанных различной степенью общности. Обществу исторически предшествовало «сообщество», характерное для первобытных форм единения людей. Данная форма общности уходит вглубь тысячелетий, во времена стадного существования наших предков. Сегодня термин «сообщество» употребляется применительно и к человеческим объединениям — группам разной величины и принципов объединения. Мы говорим, например, о научном сообществе, о журналистском сообществе. Да и в обыденном сознании понятие общества нередко фигурирует в смысле объединения какого-то числа людей для определенных целей: спортивное общество, общество художников и т.п. Но эти общества или сообщества являют собой составные части общества как

множества, образующего целое государство. Активно входит в жизнь понятие сообщества как современного межгосударственного объединения людей — на базе интегративных глобальных тенденций. Мы будем рассматривать данное понятие и отражаемую им реальность в виде современных государственных образований.

Человеческое общество — это высшая ступень развития живых систем, главные элементы общества — люди, формы их совместной деятельности, прежде всего труд и его продукты, сферы человеческого духа, различные формы собственности, политика и государство и т.д. Общество можно определить и как самоорганизованную систему поведения людей и их взаимоотношений друг с другом и с природой. *Философское понимание общества состоит в интерпретации общества на основе философских (по возможности наилучших) воззрений.*

В античности общество понимали, например, на основе концепций *идей Платона* или *форм Аристотеля*. Выше излагалось учение *Платона* об обществе. Он рассматривал общество как воплощение идеи *справедливости*. Так же поступал и *Аристотель*, и он исходил из необходимости построения *справедливого* общества. Разница между *Платоном* и *Аристотелем* состоит в том, что первый толкует об *идее* справедливости и считает ее, равно как и любую идею, космическим, а не сугубо человеческим началом. *Аристотель* же считает справедливость сочетанием добродетелей человека. У него справедливость присуща человеку, это не идеал, а *форма*.

Интересно, что античная интерпретация общества на основе *справедливости* как ценности не только дожила до наших дней, но и остается весьма актуальной. Несколько лет тому назад разгорелась острая дискуссия между двумя крупнейшими современными философами и социологами — американцем *Джоном Роулзом* и немцем *Юргеном Хабермасом*. Оба согласны с тем, что принцип справедливости остается в понимании общества центральным. Вопрос в том, что такое справедливость, как ее

достичь. *Роулз* рассуждает так: вопрос о справедливости решают выбранные представители общества, которые должны быть честными, а это возможно лишь в том случае, если они абстрагируются от существующих общественных условий: «Мы, мол, не знаем, каким общество является сейчас и каким оно будет; мы хотим справедливости». *Роулз* полагает, что представители общества — *рационалисты*, они подумают и придут к согласию относительно двух принципов справедливости: 1) все люди равноправны, 2) надо помогать бедным. В позиции *Роулза* мы без особого труда обнаруживаем философию, непосредственные истоки которой находятся в Новом времени (рационализм, принцип «все равны»), а также *прагматизм*, что является сугубо американским изобретением.

Хабермас еще энергичнее, чем *Роулз*, настаивает на необходимости рациональной дискуссии и достижения согласия людей (за счет дискуссий разрешаются многие конфликтные ситуации, значит надо обеспечить в обществе простор для обмена мнениями). Но в отличие от *Роулза* *Хабермас* полагает, что дискуссия приведет к открытию абсолютного морального закона (здесь он сторонник *Канта*). Итак, вернемся к античности: в наилучших философских интерпретациях общества используют концепцию *идей* и концепцию *форм*, а также представления о *добродетелях* человека.

В *средние века* философское понимание общества основывается, как и следовало ожидать, на философии абсолютной личности, Бога. На этой основе *Августин* уже в IV веке дает философскую интерпретацию обществу. Он различает «град небесный» и «град земной». Все в граде земном, что противоречит граду небесному, *Августин* критиковал, а смысл истории видел в движении града земного к совершенству града небесного.

Разумеется, в ходе истории ее христианская интерпретация приобретала все большее многообразие. Современные православная, католическая, протестантская интерпретации общества во многих отношениях отличаются друг от друга. В православии настаивают на

особо тесном единстве народа с Всевышним (соборность); в католицизме расстояние между обществом и Богом увеличивают («мы и Он»); в протестантизме во главу угла ставят личностное отношение к Богу («я и Ты»). Однако во всех трех случаях градус земной интерпретируется как вторичный по отношению к граду небесному. Показательно в этой связи следующее утверждение

В.С. Соловьева: «Сила, долженствующая дать человеческому развитию его безусловное содержание, может быть только откровением высшего общественного мира...».

Итак, мы в очередной раз видим, что многие однажды выработанные философские интерпретации не исчезают бесследно, а возобновляются, иногда почти буквально, в последующих веках, в том числе в наши дни.

В *Новое время* философия приводит к концепциям равноправия членов общества и *общественного договора*. В христианстве постулировался договор народа с Богом (завет и означает договор). Теперь договор понимается как необходимость, осмысленная в связи с задачей самосохранения человека, иначе люди перебьют друг друга (*Т. Гоббс*). В общественном договоре заключен суверенитет народа и его нельзя отчуждать в пользу кого бы то ни было, считал *Ж.-Ж. Руссо*. Общественный договор - это признак *гражданского* общества. Общественный договор, гражданское общество — это все творения человека разумного, а значит, и философии о нем. Разумный человек признает право на жизнь, свободу, собственность (*Дж. Локк*).

Другая нововременная концепция общества принадлежит *К. Марксу*. Люди в обществе «склеены» общественным трудом, развитие которого обеспечивает переход от капитализма к социализму.

У истоков *новейших философских* интерпретаций общества мы находим самого цитируемого социолога *Макса Вебера*. Согласно *Веберу*, в основе социологического знания лежит *интерпретация социального действия*. Социальное действие обладает *смыслом*, которым не обладает действие в природе. Для

понимания этого смысла необходима соответствующая интерпретация. Здесь-то и необходима философия. Вебер четко выделяет свою главную мысль: всегда и везде, во все эпохи *природу общества понимали как истолкование смысла социальных действий людей*. Добавим к этому, что в наши дни для этих целей используют новейшие философские направления — феноменологию, герменевтику, постмодернизм, аналитическую философию.

Что такое общество, согласно феноменологам, герменевтам, постмодернистам, аналитикам? Жизненный мир, более или менее удачно построенный в соответствии с феноменологией сознания (*Э. Гуссерль*), понимающее бытие-в-мире (*М. Хайдеггер*), свободный практический и творческий выбор (*М. Фуко*), жизнь людей согласно их речевым актам (*Дж. Остин*).

Итак, в качестве обобщения всего предыдущего можно взять за основу следующее определение общества. *Общество — это совокупность людей в рамках ими же производимой системы социальных действий и их смыслов.*

В современной философии рассматривается концепция глобального гражданского общества, которая предусматривает наличие демократических ценностей, свобод, права, уважения к собственной истории, интеграцию, самосознание, уважение ко всем нациям, толерантность, стремление к преодолению конфликтов, ценность человеческой жизни, биоэтические ценности, этику памяти.

2. Человек как особая форма бытия.

В данном случае речь идет о том, что в эпоху глобализации истинное познание человечества - это познание общества и человека, ведь, по словам Л.Толстого, "человек есть все". По Канту определить человека можно через три вопроса: 1. "Что я могу знать?" 2. "Что я должен делать?" 3. "На что я могу надеяться?». По его словам человек определяется через следующие категории: "познание" и "практика", в синтезе они рожают творчество. Поэтому человек - это, прежде всего, творец. Пико делла Мирандола в "Речи о достоинстве человека", с которой предусматривал, выступит на диспуте в Риме 1487, сформировал кредо миропонимания человека в эпоху

Возрождения. Бог создал человека неопределенным и, поставив его в центре мира, приказал ему сформировать себя в образе, в котором он желает видеть себя. С тех пор человек наделен свободой выбора: быть неразумным существом или переродиться в высшее божественное. Каждый человек выбирает свой путь жизни, творит себя, совершенствуя, волю, идет к определенной цели. Кажется, что мир не изменился и в эпоху Возрождения, и в эпоху глобализации идея самосозидание человека является ведущей. Современный человек воплощает эту идею в обществе, сочетая прошлое, настоящее, будущее. В.Табачковский считает, что человек в собственном существовании сочетает прошлое, настоящее и будущее.

Черта сочетание прошлого, настоящего, будущего характеризует научный опыт эпохи глобализации. В настоящее время происходит "растяжения" человека по всем научным дисциплинам, с этим связана многомерность его толкований. Многие философы определяют человека диалектически, исходя из его главных признаков от "человека разумного" до "человека, который способен на невозможное". Но, нельзя сводить определение человека только к определенным толкованиям, потому, что он открытая система. Система, которая "собирает" биологическое, социальное, духовное. Человек состоит из определенных уровней: 1) структурного; 2) функционального; 3) психического; 4) сознательного; 5) поведенчески-деятельностного. Структура система предлагает определенную связь между уровнями. Каждый уровень надстраивается над предыдущим. Первый структурный уровень - является материальной основой возникновения всей жизни. На его базе формируется функциональный, третий психический уровень является предпосылкой формирования уровня сознания. Последний служит предпосылкой формирования поведенчески-деятельностного уровня. Итак, каждый последовательный уровень строится на возможностях и качествах предыдущего, высокие уровни интегрируют низкие, предоставляя им иной смысл. Такая структура помогает изучать различные уровни организации человека, но,

одновременно, такой подход требует интегративной деятельности многих наук [9; с.78-79].

Методологические основы проблемы взаимодействия человека и общества развивались в философской антропологии - учении о человеке, его сущности и природе. Ее основы были заложены Ф. Ницше, Дильтеем, Гуссерлем, Х.Дришем, М. Шелером, Х.Плеснером, А.Геленом, М.Бубером и др. Философская антропология имеет определенные отрасли: 1) Биологическая отрасль антропологии связывает человека с его животным несовершенством, поскольку индивидуальное развитие человека фатально порождает кризис и насилие, разрушает самого человека. 2) Культурная антропология начала развиваться с 50-60-х гг. 20 века, она объединяет историзм Дильтея с феноменологическим методом Гуссерля, сосредоточивая внимание на культурологических детерминантах человека. 3) Религиозно-философское направление (Лотц, Хаммер, Бубер) рассматривают человека через религиозно философские установки понимания мира, Бога, связи духа, души и тела. 4) Неофрейдистская антропология (Юнг, Хорни, Фромм). Ее сторонники исходят из того, что личность, как отмечает Фрейд, трехуровневая: "Я", "Оно", "Сверх-Я". 5) Социальная антропология широко использует понятие «роли» для характеристики личности и теории "малых групп", межличностных отношений, теории социализации. 6) Политическая антропология исследует взаимоотношения человека и власти, человека и политики, человека и государства [2; с.111-114].

Для того, чтобы иметь представление о себе самом, Я, человек, должен проживать себя в подлинном опыте как создание, которое, ощущая свою радикальную недостаточность, стремиться к спасению, к целостности существования. Именно здесь находится отправной пункт для онтологии человека: язык. Без языка не существует духовная жизнь, а человеческая жизнь не существует без духовной. Процесс говорения включает в себя три элемента: 1) Я, говорящий; 2) коммуникация; 3) Ты, получающий послание. Тот, кто слушает меня, обладает мышлением и вниманием, которое может быть произвольно сфокусировано в моем сообщении.

Говорить о личности – значит говорить о самообладании, бытии для себя. Потому что Я через самого себя становлюсь личностью. Все мои личные действия перегружены самостью, уникальностью и незаменимостью; но то, что происходит в моей душе, не существует само по себе, оно должно иметь поддержку. Качество целостности в юнговском понимании фиксируется словом «самость», что представляет собой архетипический образ человеческого потенциала и единства личности как целого [12, с.200-201]. Из «психологического Я» (самоощущения) мы переходим к «онтологическому Я» (к Я, которое знает).

Человек является одновременно телесным, живым, чувствующим и рациональным. Мой дух не может ничего сделать без моего тела, потому что он не является чистым духом, а лишь воплощенным духом. Мир, который меня окружает, известен мне посредством моих телесных органов. Тело выражает меня и осуществляет коммуникацию с окружающим миром.

Человек осознает свою свободу. Свободу, которая не является лишь психологическими данными, но онтологическим фактом. Я есть свобода. Я должен сделать себя, создавая все, как исключение из природы. Здесь и сейчас, в конкретных своих появлениях, я могу быть тем, чем должен быть. Действуя свободно, я актуализирую свою возможность. В этом смысле свобода не принадлежит мне, но я являюсь тем, кто принадлежит свободе, и, хотя эта свобода имеет теологическое обоснование, ее следует понимать как «самоопределение ввиду аксиологических структур».

Человек является двойственным, он живет в двух мирах, которые находятся в нем самом. Это природа и культура. Человек частично определяется своей животностью и в то же время – свободой. В то время как в животном все уже определено, человек все время определяется [3, с. 997-998]. Уже рассмотренным интерпретациям природы человека добавим еще одну, которая привлекает внимание в течение всего XX века. Речь идет о философии *бессознательного*, развитой австрийским врачом-психиатром и философом *Зигмундом Фрейдом*.

О бессознательном в человеке говорили и писали многие философы, в том числе знакомые нам *Кант*, *Гегель*, *Кьеркегор*, *Шопенгауэр*, *Ницше*. Но лишь *Фрейд* сумел придать представлениям о бессознательном практическое значение, они позволяли ему лечить людей, избавлять их от психических недугов. Созданное им учение называют *психоанализом*.

Главная идея *Фрейда* была довольно простой: человек — существо эротическое. Глубинная сущность человека — сексуальное влечение — *либидо* (позднее *Фрейд* будет много рассуждать о двух главных инстинктах, инстинкте жизни — эросе и инстинкте смерти — танатосе). Это влечение приходит в конфликт с сознанием, вынужденным реагировать на окружающую социальную среду с ее многочисленными запретами. Сексуальные влечения вытесняются из сознания, они становятся бессознательными, проявляясь в сновидениях, в различного рода нерациональных действиях, в неврозах. Путь избавления от неврозов — это анализ психики, сначала обнаруживают бессознательное (это делает квалифицированный врач-психиатр), а затем, если пациент способен на это, то бессознательное переводится в сознание. Оно перестает существовать, исчезает источник болезненных неврозов. Однако никто и никогда не способен избавить человека от бессознательного полностью, ибо в своем фундаменте *человек есть существо* не сознательное, а бессознательное. Доминирует именно последнее. Так считают фрейдисты. Далеко не все согласны с ними.

Одним из интересных подходов в изучении человека предлагает А.Маргалит.

Авишай Маргалит - известный современный мыслитель и комментатор, профессор Еврейского университета. Он является автором «*Idolatry*» (1992), «*The Decent Society*» (1996), «*Views in Review: Politics and Culture in the State of the Jews*» (1998), «*The Ethic of Memory*» (2002), «*Occidentalism: The West in the Eyes of Its Enemies*», «*On Compromise and Rotten Compromises*» (2009).

А.Маргалит рассматривает проблему «этики памяти» в тесной взаимосвязи с психологией памяти, политикой памяти, теологией

памяти. Вопросы этики памяти, по мнению автора, решаются на уровнях «микроэтики» и «макроэтики» (этика коллективов). Автор спрашивает: мы обязаны помнить людей и события из прошлого? Если так, то какова природа этого обязательства? Ведь люди вспоминают не все. Достойно ли это моральной похвалы, а может быть это вина? Кто такие «мы», каковы могут быть наши обязательства помнить обо всех и каждом в коллективе? Автор пришел к выводу, что очень мало нравственности в памяти. Дрейф этой идеи, возможно, более выраженный вопросом, чем восклицательным знаком и зависит от различий между этикой и моралью. По мнению А.Маргалита, зависимость скрывается в пространстве человеческих отношений - «thick relations» и «thin relations». «Thick relations» основаны на таких атрибутах, как отец, друг, влюбленный, соотечественник, закреплены в общем прошлом или пришвартовались в общей памяти. «Thin relations» опираются также на некоторые аспекты человеческого бытия, такие как быть женщиной или, например, быть больным. «Thick relations» - это наши отношения к близким и родным, «thin relations» - это отношения к незнакомцу или, возможно, пульту дистанционного управления. Этика же указывает, как мы должны регулировать «thin relations», а не действия и причины действий. Конечно, человеческие отношения проявляются в действиях, или, скорее, во взаимодействии, которые руководствуются соображениями. Основными задачами этики и морали, по мнению автора, есть некоторые аспекты человеческих отношений. Мораль проявляется в «thin relations», а этика в «thick relations». Память «цементирует и удерживает» «thick relations», она подсказывает нам, как мы должны их организовывать. А.Маргалит в книге ограничивает память преимущественно этикой, есть случаи, когда мораль должна быть связана с памятью. Эти случаи включают преступления против человечности, особенно, если эти преступления «нападают» на само понятие общей человечности. Нацистские преступления совершались идеологией, что выступала против человечности, это является ярким примером того, что мораль требует от нас памяти. Тем не менее, человечество – это не сообщество

памяти. А.Маргалит спрашивает: «Так кто должен сохранять «моральную память» от имени всего человечества? Конечно, религии могут сделать ставку на нравственной памяти человечества. Или, по крайней мере, исторические религии. Человек был создан для славы Божьей, и человеческая история является целью творения. Человек «разворачивается» под особым руководством Бога. Идея Гегеля в мировой истории с историческими законами в качестве замены божественного провидения является примером светской версии этой картины. Но говорить о мировой истории - не создать мировое сообщество памяти. Исторические религии утверждают, что у них есть потенциал для создания такого сообщества. Религия имеет отношение к этой проблеме тем, что вся система этики памяти, а также политика памяти, находится под облаком обвинений. Ключевыми понятиями этики памяти, по мнению автора, есть такие категории как «прощение» и «забвение», имеющие оправдание в религиозном контексте.

Предисловием к книге «Этика памяти» послужили воспоминания А.Маргалита об офицере, которого упрекали за то, что он не помнил имя солдата, убитого во время его командования. По мнению автора, мы имеем дело с последствиями запоминания личных имен, а также памятью о лицах из нашего прошлого. Есть ли забывание имен моральным или этически неправильным? В случае с офицером мы имеем дело с отсутствием заботы о солдатах. Почему имя убитого солдата не было «выжжено железными буквами» на сердце его командира? Существуют ли специальные обязательства о запоминании имен людей? Каждый человек имеет уникальное, личное имя, есть огромное количество неповторяющихся имен. Когда человек умирает, его личное имя почти умирает вместе с ним, отсюда существует сильное желание человека к бессмертию. Источником стремления к бессмертию есть имя и это не просто тщеславие и желание "сделать себе имя" в смысле достижения славы, это скорее ужас исчезновения в Лете. Человеческий проект памяти, по мнению А. Маргалита, - это религиозный проект для обеспечения некоторой

формы бессмертия. Есть другая проблема - кто же будет помнить «негероическая мертвых»?

Люди должны преодолевать природу равнодушия, противостоять ей. Тем не менее, следует признать, пишет автор, сочетание зла и равнодушия является смертельным, как комбинация яда и воды. Что делает заботливый подход? Это забота о желании и потребности других, а в случае любви (как особой формы заботы), мы также настроены на заботу о любимом человеке.

Отдельная тема посвящена акту запоминания, который является актом милосердия и благодати. Прощение есть сознательное решение изменить свое отношение и преодолеть гнев, мстительность. Если человек забывает, то забывчивость, может, в конечном счете, быть наиболее эффективным способом преодоления гнева и мстительности, но не прощением. Прощение, как подарок в Библии, является продуктом добровольного решения в практической области. Таким образом, прощение, что является добровольным, не должно быть привязанным к забвению. Если прощение выступает как политика, то эта точка зрения имеет психологическое преимущество. Прощение - не политика или решение, но изменения в психическом состоянии человека, «изменения в сердце». Прощение, с этой точки зрения, это вопрос психологии, а не политики. Слово прощение - это процесс и достижение, работа, процесс работы, который достигается. Решение простить - решение действовать наперекор травмы. Но до тех пор, пока обиженный человек сохраняет все шрамы от травм, прощение не является полным. Важным для А.Маргалита является выделение того, что нужно для успешного прощения - незабывание, а преодоление обиды, которая сопровождает человека. Успешность прощения зависит от двух элементов; первый, приняв в политике поведение, которое исключает причины противодействия причинам действий. Вторым элементом является желание человека в преодолении обиды и мести [10].

Литература

1. Бабичев Е.Р., Усова Т.Е. Основы философии: Учебное пособие / Бабичев Е.Р., Усова Т.Е. . – Х.: Парус, 2008. – 368 с.
2. Воронкова В. Філософія: Навчальний посібник/ Воронкова В. – К.: ВД “Професіонал”, 2004. – 464с.
3. Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н.Чумаков. – М. – СПб.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160с.
4. Губин В.Д. Философия: Элементарный курс: Учебное пособие / Губин В.Д. - М.: Гардарики, 2001. – 331с.
5. Канке В.А. Философия: Учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / Канке В.А.— М.: Логос, 2001.— 272 с.
6. Канке В.А. Современная философия: учебник для магистров/ В.А.Канке – М.: Омега, 2013 – 336с.
7. Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. Философия. Учебник для вузов / Кармин А.С., Бернацкий Г.Г. - СПб.: Питер, 2009. – 560с.
8. Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х. Философия: Учебник / Кузнецов В.Г., Кузнецова И.Д., И.Д.Миронов В.В., Момджан К.Х – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519с.
9. Лукашевич Н. Социология воспитания: Краткий курс лекций/ Лукашевич Н. – К.: МАУП, 1996. – 180с.
10. Сидоренко С.В. Етика пам'яті як філософська проблема (по матеріалам книги А.Маргаліта «Етика пам'яті») / Сидоренко С.В. // Збірник наукових праць. Гуманітарний вісник ЗДІА., 2015.- Випуск 62. – С. 206-213.
11. Социальная философия. Учебник // Под общей редакцией Андрущенко В.П., Горлача Н.И. – Киев-Харьков: Издательский центр «Единорог», 2002. – 736с.
12. Спиркин А.Г. Философия: ученик для вузов. – М.: Гардарики, 2006 – 736с.
13. Утюж І.Г. Парадигмальні засади освітнього простору: монографія/ Утюж І.Г. - Запоріжжя: «Просвіта», 2012. – 352с.

