

ДОСВІД ПІДГОТОВКИ СТУДЕНТІВ МЕДИЧНОГО ФАКУЛЬТЕТУ ДО СКЛАДАННЯ ЛІЦЕНЗІЙНОГО ІНТЕГРОВАНОГО ІСПИТУ «КРОК 2»

Р. І. Яцишин, І. Т. Гавриш, В. В. Капечук, Н. В. Чернюк

Івано-Франківський національний медичний університет

В Івано-Франківському національному медичному університеті розроблено комплекс аудиторної й позааудиторної роботи, що повинні сприяти в успішному складанні інтегрованого ліцензійного іспиту «Крок 2. Загальна лікарська підготовка».

Особливою формою внутрішнього контролю знань студентів, який дозволяє встановити поточний рівень підготовки до іспиту «Крок 2» є ректорський контроль (РК) якості навчання, який проводиться відповідно до наказу ректора університету. РК організує та проводить деканат медичного факультету та відповідний фахівець відділу ECTS та моніторингу якості освіти. Пакет завдань для проведення РК розробляється науково-педагогічними працівниками кафедр і включає в себе завдання з баз даних та екзаменаційних буклетів дисциплін, які входять до іспиту «Крок 2. ЗЛП». Такі тестові завдання за допомогою відповідного програмного забезпечення вносяться у базу даних інформаційно-аналітичного центру університету. РК про-

водиться у формі комп'ютерного тестування в умовах, що наближені до іспиту «Крок 2» -1 хвилина на 1 запитання. Протягом навчального року на медичному факультеті проводиться 3 РК зі студентами 6-го курсу.

Після закінчення тестування формуються «групи ризику» студентів, які не склали РК вище 75 %. Студентам із даної групи ризику рекомендовані відвідування консультативних занять з додатковими комп'ютерними тестовими контролями після кожного закінченого циклу консультацій.

З метою допомоги студентам медичного факультету (спеціальності «Лікувальна справа» та «Педіатрія») у підготовці до складання медичного ліцензійного іспиту «Крок 2. Загальна лікарська підготовка» щорічно, за ініціативи деканату медичного факультету та за участі найбільш досвідчених викладачів дисциплін, які є складовими іспиту «Крок 2», публікується «Практикум для підготовки до складання ліцензійного інтегрованого іспиту Крок 2. Загальна лікарська підготовка».

УДК 378:005.6]-047.64

ACADEMIC DISHONESTY CONTROL AS A COMPONENT OF HIGH EDUCATION PROCESS QUALITY

O. H. Ivanko, Y. S. Skrypnikova

Zaporizhian State Medical University

КОНТРОЛЬ ЗА АКАДЕМІЧНОЮ НЕЧЕСНІСТЮ ЯК КОМПОНЕНТ ЯКОСТІ ПРОЦЕСУ ЗДОБУТТЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ

O. G. Ivan'ko, Ya. S. Skrypnikova

Zaporizhian State Medical University

This paper addresses definitions and types of academic dishonesty, and suggests tools to counteract this phenomenon.

У статті розглянуто визначення академічної нечесності, її різновиди, пропонуються засоби боротьби з цим явищем.

Introduction. The problem of academic dishonesty is becoming increasingly urgent in higher education system. In recent years, this phenomenon has been widely discussed within the post-Soviet academic community. Academic dishonesty of students (AD, or cheating) is a serious violation, as it is a manifestation of deliberate falsification of knowledge, and ultimately it should be considered as an act of corruption. Meanwhile, it is believed that AD has global reach, though its practice and the degree of public disapproval may vary. In the European Union, 20,000 cases of students' violations of academic integrity regulations are reported annually. In the UK, 1-2% of all students expelled from universities are dismissed on the basis of similar offenses. In Ukrainian medical universities, AD practices are traditionally condemned; however, countermeasures are not very harsh and are, at best, limited by verbal warnings and re-execution of academic assignments. The students' personal attitudes toward plagiarism, disinformation, forgery and other forms of academic fraud are more than dismissive. Nevertheless, it is impossible to achieve high quality of education if AD, able to take epidemic proportions under certain conditions, is tolerated[1,2].

Main Findings. The objective of this paper is to outline the types of students' misconducts that should be classified as academic dishonesty, and to identify the means to counteract their propagation. The most common type of AD is traditional cheating, including the use of electronic devices. Cheating involves unauthorized use of background information sources, commonly referred to as cheat notes. The production of "cheat notes" should not be overestimated as a way of acquiring knowledge, as the process itself is mostly focused on technical aspects, and they are massively disposed of as incriminating evidence after completion of exams or tests [4]. The use of "cheat notes" by the students could be explained by both subjective and objective reasons. The formers include elementary dishonesty in the acquisition of knowledge and cheating tolerance practiced by university administrations. There could be also objective reasons for cheating determined by the students' congestion caused by abundance of logical constructions that are not relevant in everyday practice, as well as by numerous digital data, strongly recommended to remember. If solid memorization is considered obligatory, such pedagogical practice as building mnemonic rules, where

components of information are abbreviated and encoded in the form of memorable word or name (e.g. LEMON, APGAR, etc.), should be widely introduced. In addition, the tests should be complemented by digital reference information, not in the form of prompt, but as a mean to make informed decisions. In modern conditions, AD can be a violation that could be classified as a collective (not individual) performance of an academic assignment. Oral or symbolic prompts, as well as unauthorized use of electronic devices, are widespread among the students. Another common form of academic parasitism is filling the academic clichés and academic workbooks posthaste, during breaks between classes or during lectures. Quite often student communities condemn not cheating, but refusal to “share” the assignment completed according to the regulations. Academic violence, similar to school one, is possible within student groups; however, as a rule, university administrations are not aware of its manifestations. This form of academic dishonesty is very difficult to counteract, as it is hard to find the object for disapproval. Duplication of the same mistakes in the works of academic groups, as well as gross negligence in maintaining worksheets and writing the essays could be a cause to make a point and check the training material retention through interviews. Finally, there is an extreme form, designated as the collective performance of educational tasks, which is the practice of creating the conditions for prompting in the exam room and the replacing underperforming students with the achievers (mainly in the contingent of foreign students). Video surveillance in the exam room and video protocols analysis should be considered as the main tools to prevent such violations. Plagiarism is currently officially recognized as academic dishonesty. According to the Law of Ukraine on Higher Education (2015), plagiarism is regarded as misconduct in the practice of academic and pedagogical workers of educational institutions, which does not apply to the students. Meanwhile, it is university where young people get their first experience of plagiarism [3]. It is difficult to refrain from plagiarism within the so-called independent work, including writing numerous essays. However, there is a form of student plagiarism deserving the

harshest form of disapproval, which is the practice of getting (including purchasing) academic projects developed by straw persons. There are numerous students' websites with offers from persons with masters and even PhD degrees related to such services. The question is, whether such actions could fall into the category of criminal offenses.

Conclusions. In our opinion, the Statute of every higher education institution should contain a regulation on prohibition of academic dishonesty, reflecting the administration's policies for ensuring internal quality control of the academic process. Furthermore, it might be helpful if young people signed a special Student Academic Integrity Code condemning academic dishonesty before starting their higher education. On top of that, the Statute should also indicate penalties for violations related to academic dishonesty. Those penalties should be approved by the students' unions, thus implying recognition of their necessity and legality by most of the students.

Literature

1. Gertsen S.M., Verchovtsev K.I. Measure of prevention of the academic fraud (from experience of foreign higher institutions) http://contrlist.ucoz.ru/index/mery_predotvrashhenija_akademicheskogo_moshennichestva_iz_opyta_zaru-bezhnykh_vuzov/0-1045

2. Efimova G.Z. The analysis of crucial ways of struggle against the display of dishonesty in the field of science and education. Efimova G.Z. *Sovremennye issledovaniya sotsialnykh problem* [Modern Research of Social Problems], №2(22), 2013 www.sisp.nkras.ru DOI: 10.12731/2218-7405-2013-2-15

3. Poralo I.P. Intellectual capital of Ukraine in captivity of plagiarism Theory and Practice of Social System Management: Philosophy, Psychology, Pedagogics and Sociology 2009 №4 <http://archive.kharkiv.org/View/30131/>

4. Shmeleva E.D. Academic Dishonesty in Modern Universities: A Review of Theoretical Approaches and Empirical Findings. Shmeleva E.D. *Journal of Economic Sociology* Vol. 16. No 2. March 2015 p. 55-79 Electronic journal www.ecsoc.msses.ru www.ecsoc.hse.ru

УДК 616.314-08:378.14

METHODS OF PREPARATION OF STUDENTS TO SUMMATIVE ASSESSMENT

L. F. Kaskova, N. V. Yanko, O. O. Karpenko, I. Yu. Vashchenko

HSEI of Ukraine «Ukrainian Medical Stomatological Academy», Poltava

МЕТОДИ ПІДГОТОВКИ СТУДЕНТІВ ДО ЗАКЛЮЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ

Л. Ф. Каськова, Н. В. Янко, О. О. Карпенко, І. Ю. Ващенко

ВДНЗ України «Українська медична стоматологічна академія», м. Полтава

To compare the quality of knowledge obtained at the classroom and summative assessment dental students were divided into three groups according to familiarization with tests. High outcomes of students who had tests with right answers to control module do not allow objectively assess their level. It is necessary to familiarize students with conclusion tests each lesson because data of classroom assessment motivate students to prepare every day and can identify teaching and learning methods that need to be changed or developed.

Для того, щоб порівняти якість знань, отриманих при поточному та підсумковому оцінюванні, студенти-стоматологи були розділені на три групи згідно ознайомлення з тестами. Студенти, які мали тести з правильними відповідями до підсумкового контролю, отримали високі результати заключного контролю, що не дає можливості адекватно оцінювати рівень знань студентів. Найбільш доцільним є вирішення заключних тестів під час практичних занять за окремими темами, що мотивує студентів до щоденної підготовки та спонукає викладача до активної роботи із студентами.